

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése 2024. június 27-én tartott közmeghallgatás
ülésének jegyzőkönyve

Napirend:

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 54. §-a és a Közgyűlés
Szervezeti és Működési Szabályzata 27-30. §-ai alapján:

a közmeghallgatás alkalmával a **helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői** a
Közgyűléshez, a polgármesterhez, az alpolgármesterekhez, a helyi önkormányzati
képviselőkhöz vagy a jegyzőhöz a **helyi közügyeket érintő kérdéseket intézhetnek, illetőleg
közérdekű javaslatot tehetnek.**

Nyíregyháza, 2024. június 27.

Tisztelettel:


Dr. Kovács Ferenc



Jegyzőkönyv

Készült: Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 2024. június 27-én tartott közmeghallgatás üléséről.

Jelen voltak: Dr. Kovács Ferenc polgármester, Jászai Menyhért, Dr. Ulrich Attila, Dr. Podlovics Roland alpolgármesterek, Dr. Szemán Sándor címzetes főjegyző, Ágoston Ildikó, Babosi György, Bajnay Kornél, Halkóné dr. Rudolf Éva, Lengyel Máté, Major József, Mussó László, Nagy Szabina, Póka Imre, Smidt Ferenc, Szent Tibor, Tormási Géza, Dr. Tirpák György, Tóth Imre, Dr. Ujhelyi János, Dr. Rákóczi Ildikó, Vassné Harman Gyöngyi képviselők

Hiányoztak: Jeszenszki András, Hajdu Nándor (távoimaradásukat bejelentették)

Meghívottként részt vettek: Dr. Kása Brigitta aljegyző, Hagymási Gyula polgármesteri kabinetvezető, Faragóné Széles Andrea jegyzői kabinetvezető, Lengyelné Petris Erika, Tóthné Csatlós Ildikó, Kohut Ágnes, Éva Péter, Szűrös Anita, Bodrogi László, dr. Grósz Péter, Pató István osztályvezetők, Szabó Tamás kulturális referens, Kovács Rita városi főépítész, dr. Fischer Nándor Szociális és köznevelési osztály társadalompolitikai csoport csoportvezető, Puskásné Somogyi Mária Ellátási osztály ügyintézője, dr. Pazonyi Péter NYÍRVV Nonprofit Kft. ügyvezetője, Hajnal András NYÍRTÁVHŐ gazdasági igazgatója, Kirják Róbert, a Móricz Zsigmond Színház Nonprofit Kft. ügyvezetője, Petró Árpád Észak-Alföldi Környezetgazdálkodási Nonprofit Kft. cégvezetője, Gajdos László Nyíregyházi Állatpark Nonprofit Kft. ügyvezetője, Metzner Zsolt KÖZIM vezetője, Zalatnay László, Fekete Éva, Simon Valéria, Imre Lászlóné, Bacskai Jánosné, dr. Szabóné Bugán Mariann, Dr. Makádi Marianna felszólaló városlakók, dr. Béres József Attiláné jegyzőkönyvvezető

Dr. Kovács Ferenc: (polgármester) Köszöntöm a közmeghallgatásra összehívott közgyűlésen megjelent képviselőket, szervezeti egységek, cégek vezetőit. Ilyen esetben is a közgyűlés tartásának a szabályait kell alkalmazni, úgyhogy kérem a tisztelt képviselőket, aktiválják szavazógépeiket a határozatképeség megállapítása érdekében. Megállapítom, hogy a közgyűlés a közmeghallgatás ülésén is határozatképes, 22 tagja közül 19 van jelen. kérem Főjegyző Urat, hogy tájékoztassa a jelenlévőket a közmeghallgatás szabályairól.

Dr. Szemán Sándor:(címzetes főjegyző) Köszönöm a szót Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Érdeklődők! A törvény értelmében a képviselőtestületnek évente egyszer, előre meghirdetett közmeghallgatást kell tartania. A közmeghallgatáson a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatokat lehet megfogalmazni. Kérünk mindenkit, hogy valóban csak helyi közügyekben szólaljanak fel, egyedi ügyek, hatósági ügyek nem tartoznak a közmeghallgatás napirendjébe. Aki szólni kíván, kérem azt kézfelemeléssel jelezze. Polgármester úr, mint a közgyűlés elnöke és egyben a közmeghallgatás levezető elnöke adja meg a szót minden érdeklődőnek. Aki szót kap, tisztelettel kérjük, hogy ide előre ehhez a mikrofonhoz fáradjon ki, a kollégáim majd segítenek annak használatában. Kérünk mindenkit, hogy kérdése, hozzászólása előtt mondja el nevét és lakcímét. Amennyiben valaki a lakcímét nem kívánja közölni, akkor azt majd munkatársaim bizalmasan beszerzik tőlük, itt tőlem oldalt foglalnak ők helyet. Kérünk továbbá mindenkit, hogy a közmeghallgatás időtartama alatt a kép- és hangfelvétel készítésétől szíveskedjék tartózkodni. Köszönöm szépen!

Dr. Kovács Ferenc:(polgármester) Köszönöm szépen! Akkor kérdezem, hogy ki az, aki a közmeghallgatásra érkezett és közügyeket érintő kérdése vagy javaslata van? Parancsoljon, fáradjon ide.

Zalatnay László: (nyíregyházi lakos) Üdvözlők mindenkit! Egy civil szervezetet, az E-misszió Környezetvédelmi Egyesületet képviselem. A téma, amit szeretnék ide elővezetni, ez az akkumulátor gyár kérdése. Több alkalommal küldtünk minden nyíregyházi képviselőnek és a polgármester úrnak is, alpolgármester uraknak is tájékoztatót, illetve kérdéseket tettünk fel ezzel a beruházással kapcsolatban. Szerettük volna kérni, hogy legyen olyan lakossági közmeghallgatás, ahol a beruházó esetleg az Önkormányzat képviselői is jelen vannak. Tájékoztatják a lakosokat azzal kapcsolatban, hogy mi várható ezzel a beruházással. Milyen környezetvédelmi szociális, kulturális kérdéseket érint ez az ügy. Sajnos egyik levelünkre sem kaptunk választ. Pontosabban két képviselő úr, két ellenzéki képviselő úr küldött választ, amiben azt mondták el, hogy nekik nem áll módjukban semmilyen a beruházással kapcsolatos információt a rendelkezésünkre bocsátani. A kérdéseink a következők! Tervezi-e az Önkormányzat a lakosság bevonását, tájékoztatását egy közmeghallgatás létrehozását? Szeretném tájékoztatásképp még elmondani, hogy a Sunwoda akkumulátor gyár építésével kapcsolatban ugye van egy engedélyezési, környezetvédelmi engedélyezési folyamat. Ebbe mi bejelentkeztünk, mint olyan szervezet, aki érintett a térségben és az engedélyezési folyamatban tettünk egy javaslatcsomagot, amelyet szintén megküldtünk minden képviselőnek és erre sem érkezett semmilyen válasza részükről senki részéről. Ugye itt a legfőbb probléma az az, hogy egy egységes környezethasználati engedély iránti kérelmet adott be a beruházó, ugyanakkor az az anyag az a dokumentum, amit letettek az asztalra, az tulajdonképpen egy épület felépítésének a környezeti hatásairól szól. Csak nagyon gyenge kevéssé alátámasztott információk szerepelnek ebben a dokumentumban, amelyek a majdan ott lévő tevékenység környezeti hatásairól szólnak. Ugye azt látjuk Magyarországon, hogy nem ez lesz az első ilyen típusú épület vagy üzem. Látjuk, hogy a mostani, például a gödi akkumulátor gyárnak milyen környezeti hatásai vannak, milyen szociális milyen gazdasági adott esetben negatív gazdasági hatásai vannak az ott élő emberek életminőségére gazdasági körülményeire lakhatására. Joggal úgy gondoljuk, hogy joggal merül fel az az igény az itt élő emberek részéről, hogy szeretnének tájékoztatást kapni. De eddig nem kaptunk semmilyen ezzel kapcsolatos visszajelzést, sem tájékoztatást, nincs tudomásunk arról, hogy lesz ilyen esemény. Sőt nem látunk semmilyen olyan dokumentumot sem, amelyek a döntés előkészítését támasztották volna alá pedig nagyon szeretnénk ezeket elolvasni. Ennek okán készítettünk egy lakossági közvélemény kutatást idén tavasszal, aminek az eredményét szintén elküldtük minden képviselőnek, polgármester úrnak, az alpolgármestereknek, sajnos ezzel kapcsolatban sem kaptunk visszajelzést. Ezt most felhoztam és szeretném, hogyha esetleg a jegyzőkönyvben ez mellékletként be is kerülne, mert itt van a teljes anyag feldolgozott eredményekkel. Ebből az derül ki, hogy a válaszadók – akik kb. 700-an voltak – nagyon nagy részük aggódik az akkumulátor gyár építésével kapcsolatban. Hiányolják az emberek az információt, a közvélemény kutatás során volt lehetőség arra, hogy az emberek kérdéseket fogalmazzanak meg, amely ennek a dokumentumnak a végén megtalálható. A teljes dokumentum az E-misszió Egyesület honlapján elérhető letölthető tehát, hogy aki esetleg érdeklődik ezután az eredmény után ott megtekintheti. Igazából nem csak egy civil szervezet, hanem a város lakosait is megkérdeztük és hasonlóan gondolkoznak, mint mi. Szeretnénk több információt kapni és még egy utolsó.....

Dr. Kovács Ferenc: (polgármester) Köszönöm szépen. Foglaljon helyet, lejárt az ideje ugyanis és Dr. Podlovics Roland alpolgármester urat kérem, hogy adjon választ.

Dr. Podlovics Roland: (alpolgármester) Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Zalatnay úr! Kérdésével kapcsolatban, hogy nem kapott választ a Sunwoda előzetes vizsgálati dokumentációjához bejelentkezett ügyfélként. Ez nem egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lesz, nagyon jól tudja, részletesen leírja a Sunwoda, hogy a földmunkára vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció is készül, egy egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció, amely azokat a kérdéseket, amelyeket Ön feszeget nagyon részletesen fogja tartalmazni. Megküldte ezzel kapcsolatos kérdését, melyet ügyfélként az E-misszió Egyesület küldött meg a zöldhatóság részére. Erre Önkormányzatunk válaszolt, – mert egyébként megkeresett bennünket a zöldhatóság – az Ön kérdésével kapcsolatban részletesen válaszoltunk és a részletes válasz alapján azt gondolom, hogy lassan meg fog születni a határozat, ahol, mint ügyfél fog értesülni a kérdésekre adott válaszokról. 28 kérdés volt, azt hiszem emlékeim szerint. De javítson ki, nem vagyok most teljesen képbe, nagyságrendileg 28 kérdés volt, ebből a 28 kérdésből volt 4-5, amely jogszabályi szabályozottsági kérdés volt. Az teljes mértékben a hatóságnak a jogköre, hogy erre a választ megadja. Erre mi nem is válaszoltunk, nem is reagáltunk. Volt mintegy 18 kérdés, amely olyan kérdéseket, természetvédelmi kérdéseket feszegetett, amely nem ennek az előzetes vizsgálati eljárásnak volt a tárgya, hanem olyan eljárásoknak, amelyek már korábban lezárultak. Érdekesség, hogy az E-misszió Egyesület egyébként az elmúlt jó 10 évben nem jelentkezett be semmilyen ilyen környezetvédelmi eljárásba, még a Boysen-nél sem, hanem hirtelen most ez a Sunwoda érdekes az Önök számára. Én egyetértek azzal, a városvezetés egyetért azzal, hogy az akkumulátorgyártás, mint veszélyes üzemi tevékenység nagyon fontos, hogy szigorú környezetvédelmi keretrendszerben valósuljon meg. Szigorú környezetvédelmi elvárásokat határoztunk meg a vállalat irányába, meg kell értsék, hogy van egy üzleti titoktartási kötelezettség, én nem mondhatom el még most Önöknek, hogy milyen szigorú vállalásokat tett. Részben, amit önként már kommunikált a Sunwoda, azokat megismerhették. De nagy általánosságban annyit mondhatok Önnek, hogy a németországi akkumulátor gyárnak a kibocsátási határértékeihez közeli határértékeket vállalt. Sokkal jobbak, mint egyébként a magyar előírások és jó példa vagy nem, nem gondolom, hogy összehasonlítható a Sunwoda akkumulátor gyárnak a fejlesztése a gödi vagy egyéb rossz példával. Itt valóban szigorú vállalások lesznek, tehát a választ ilyen értelemben meg fogja kapni. A 18-19 kérdésükből egyet-kettőt elmondok, hogy megértse a hallgatóság és ne csak ketten beszéljünk. Ez már nem termőföld ez a terület, hanem ez beruházási célterület. Megtörtént ennek a területnek a művelési ág alól kivonásra több évvel ezelőtt. Ezért feltenni olyan kérdéseket, hogy ebben a stádiumban, miért nem foglalkozik egy gyártónak a környezetvédelmi dokumentációja azzal, hogy mi lesz itt a mezőgazdasági tevékenysége. Itt nincsen már mezőgazdasági tevékenység! Ez egy olyan terület, amelyet 1992-től ipari beruházási területként, ilyen célterületként, tartalékterületként meghatározva, és egyébként azok a környezetvédelmi kérdések, amelyeket Ön feszeget, hogy például kifszékű aszatoknak az áttelepítése megtörtént már egy korábbi a EVD alapján csak akkor még az E-misszió Egyesült nem érdeklődött egyébként ezek iránt az ipari park iparfejlesztéssel kapcsolatos környezetvédelmi kérdésekkel nem érdeklődött. De felmehet egyébként a honlapra, zöldhatóság honlapjára, hogy ha végignézi, akkor megtalálja azokat a EVD-eket, azoknak a dokumentációját azoknak a határozatait, amiket kérdésként feltett itt a céggel. Összességében -jaj közmeghallgatás- a egységes

környezethasználati engedélyezési eljárásnak az ügyintézési határideje 105 nap, kiemelt beruházás esetén 60 nap. 30 napig ezen belül ki kell függeszteni az előzetes vizsgálati egységes környezethasználati engedélyes dokumentációt, hogy a lakosság megismerje, és kötelező eleme lesz a közmeghallgatás, amit egyébként a zöldhatóság fog menedzselni. Úgyhogy én azt gondolom, hogy lesz közmeghallgatás abban a témában, nemsokára eljut abba a fázisba ez a fejlesztés, hogy ez az egységes környezethasználati engedély és dokumentáció megismerhetővé válik a lakosság számára, és abban olyan határérték vállalások lesznek, amelyeket én azt gondolom, hogy hasonlóan a türingiai példához az itteni zöldek is támogatni fognak majd. Köszönöm szépen!

Dr. Kovács Ferenc: (polgármester) Annyit szeretnék ehhez hozzátenni, hogy a kérdés egyrészt korai, másrészt kései. Tavaly februártól mi, amiről lehetett folyamatos tájékoztatást adtunk mindenkinek, a nyíregyházi lakosoknak. Itt nagyon komplex tárgyalások voltak, amiről csak annyit mondhatok, hogy a Magyarországon lévő hasonló gyárakhoz képest a legszigorúbb környezetvédelmi értékeket kértük és kaptuk is meg. De még nincs beadva környezethasználati engedély, tehát azért mondom, hogy korai, mert annak az eljárásnak keretében lesznek majd válaszok ezekre a kérdésekre, amit a cég fog beadni nemsokára. Azért kértem, hogy maradjon itt Zalatnay úr, mert van egy perc lehetőség reagálásra. Kíván ezzel élni? Igen, akkor jöjjön vissza, de figyeljen az egy percre.

Zalatnay László:(nyíregyházi lakos) Köszönöm szépen a választ! Örömmel hallom, hogy lesz lakosságot bevonó közmeghallgatás a beruházással kapcsolatban. Egyébként bejelentkeztünk korábbi ügyekben is ügyfélként, egy technikai ok miatt nem sikerült nekünk egy egyszerű adminisztratív csúszás miatt, hogy végig vigyük ezt a folyamatot. De nem ez az érdekes, amit hozzá szeretnék szólni, hanem az, hogy a lakosság érdemi tájékoztatására azt gondolom, hogy több valós tartalmat tartalmazó információra lenne szükség, ami jelenleg szerintem hiányos. Illetve további kérdés, hogy a monitoring rendszerrel kapcsolatos kérdéseink hogyan fognak kinézni, merthogy erről sem lehet semmit tudni. Ez egy nagyon fontos kérdés, hogy hogy működik egy monitoring rendszer milyen adatokat gyűjt, azok az, hogy lehet hozzáférni, ez szintén ugyanolyan kérdés, ami megválaszolása vár. Köszönöm szépen!

Dr. Kovács Ferenc: (polgármester) Köszönöm szépen, ilyenkor már újabb kérdést nem szokás feltenni, de kérem alpolgármester urat, hogy reagáljon az elhangzottakra.

Dr. Podlovics Roland:(alpolgármester) Tisztelt Zalatnay úr! A monitoring rendszerről nagyon sokat kommunikáltunk már, jelenleg tervezés alatt van. A korábbi a EVD-eket majd ha megvizsgálja, akkor fog belőle tapasztalni olyan alapállapot felméréseket, ami -az Ipari Parkra vonatkozó EVD-eket értem ez alatt-, amelyek a talaj, talajvíz állapotát megmérték, még mielőtt egyáltalán az első kapavágás itt megtörtént a területen. Tisztában legyünk azzal, mik ezek az alap állapotok. Természetesen emellett most van folyamatban egy levegőtisztaság mérő alapállapot felmérés, minden évszakban 2 hétig több ponton mérjük a levegő minőségét elég széles paraméter lista mellett ahhoz, hogy lássunk egy teljes olyan évet, ami még a 0 állapotnak tekinthető. A monitoring rendszerünk többszintű, a monitoring rendszernek lesz a kibocsátott szennyvíz vonatkozásában mérési pont, a talaj, talajvíz vonatkozásában a megállapodás szerint, ami szintén mondjuk Gödön egy ilyen problémás kör volt. Hogy

megnyugtassam Önöket, olyan megállapodásunk van a Sunwodával, hogy jogosultak vagyunk monitoring figyelő kutat létesíteni a beruházás területén, és oda szolgalmi joggal bejárhatunk. Vizsgálni kívánjuk egy levegő fix levegőmérő állomás telepítésével a levegőnek a minőségét is azért, hogy azok a vállalások, amelyeket vállal a cég, azokat lássuk, hogy be is tartja-e. Természetesen független céggel, akkreditált céggel szeretnénk üzemeltetni majd ezt a monitoring rendszert. A tervezők most júliusban rakják eddig is tájékoztattuk egyébként a tájékoztatással kapcsolatban én nagyon szívesen is, hogyha egy e-mail címet ad akkor megküldöm a Nyíregyházi Naplóban részletesen leírtuk, a monitoring rendszerek ebbe is sok mindent, nem jutott el Önökhöz, akkor ezt most pótolni fogják a kollégáim és elküldik Önöknek. De a monitoring rendszer részletes tervezését végezzük, ez a monitoring rendszer amikor a tervdokumentáció teljes egészében rendelkezésre áll. Csak hogy egy példát mondjak talajvíz figyelő kutakat többet fogunk létesíteni, a 640 hektáron és ahhoz, hogy a talajvíznek az áramlási vizsgálatát követi meg, de hát nyilván környezetvédők ezt jobban tudják, mint én ezeket a kérdéseket, úgyhogy lesz monitoring rendszerünk én azt gondolom, nagyon alapos lesz, és ami nagyon fontos lesz nyilvános lesz. Azért csináltuk meg ezeket az alap állapotfelméréseket már 21-ben 22-ben, meg most is végezzük, hogy a lakosságnak legyen összehasonlítási lehetősége, hogy a gyártási tevékenységet követően milyen irányba változnak az alap környezeti értékek. Azért is nagyon fontos szerintem, hogy tisztán lássuk, hogy jelenleg milyen alap állapotok vannak, mert egyébként egy ipari terület, hiszen most is zajlik ott ipari tevékenység. Úgyhogy én bízom benne, hogy kielégítő választ adott, itt a monitoring rendszer kapcsol is hamarosan azt is részletesen fogjuk kommunikálni a lakosság irányába, mint ahogy polgármester úr említette, ezt folyamatosan meg is tesszük. Köszönöm.

Dr. Kovács Ferenc:(polgármester) Köszönöm szépen, tehát a központi monitoring-rendszer akkor érdekes, addig kell működésbe hozni, míg a gyárak kezdenek működni, úgyhogy én azt javasolom olvassa el ezeket a dolgokat, és akkor talán rá fog jönni, hogy a gödi példa az nem ide való. Teljesen máshogy kezeljük ezt a beruházást. Ott hátul jelentkezett a hölgy. Jöjjön kérem.

Fekete Éva:(nyíregyházi lakos) Jó napot kívánok. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt jelenlevők, ha megengedik, a szövegemet az idő szűkössége miatt felolvasom. Szeretném a mai közmeghallgatást arra használni, hogy kifejezzem bizakodásomat a következő közgyűlési ciklust illetően városlakóként és egyúttal köszönetet mondjak a leköszönő képviselőknek is. Szeretném kifejezni a hálámat azoknak a képviselőknek, akik segítették munkájukkal a város fejlődését úgy, hogy nem tévesztették szem elől a lakók érdekeit és véleményét. Szeretnék köszönetet mondani azoknak, akik nyitottak voltak a város zöldfelületeinek védelmével fenntartható és klímabarát, a jövő nemzedékek életét alapjaiban befolyásoló javaslatokra, észrevételekre, és szeretném megköszönni azoknak is, akik nem is segítették ezeket az ügyeket, de legalább nem akadályozták azokat, akik fellépni igyekeztek ezekért. Elkötelezett lokálpatrióta vagyok olyan nyíregyházi, akinek választott otthona ez a város. Debrecenben születtem, de itt voltam diák, itt lettem vállalkozó, itt lettem és vagyok közel 30 éve közösségeket építő és fejlesztő szakember. Mint ilyen nyíregyházinak kimagaslóan fontos számomra, hogy a megválasztott képviselőkkel együttműködés kommunikáció, párbeszéd és együttes cselekvés jöhessen létre a következő ciklusban. Felszólalásomban tehát kéréseimmel és javaslataimmal fordulok röviden az új képviselő-testület itt jelenlévő tagjaihoz is. Kérem Önöket, hogy megválasztott képviselőként használják a lakosságtól kapott felhatalmazásukat arra, hogy egy újfajta politikai kultúrát honosítsanak meg a közbeszédben itt Nyíregyházán,

melynek nem az olyan játszmák jelentik az alapját, aminek célja az ellenfél totális megsemmisítése, hanem a jövő nemzedékek érdekeinek a jelenben meghozott döntésekkel történő megóvása. Kérem önöket, hogy tartsák szem előtt, hogy a most meghozott döntéseik hosszú évekre befolyásolják közös jövőnket, gyermekeink és unokáink jövőjét, legyenek nyitottak is befogadóak, értő figyelemmel hallgassák meg az önökétől eltérő véleményeket és javaslatokat is. Kérem és javaslom, hogy a teremtett világ értékeire, a vízre, a földre, a levegőre és zöld értékekre, mint kölcsönkapott kincsre gondoljanak, melyek őrizni kell, míg következő gazdáit felcseperednek és maguk úgy gondoljanak saját magukra, mint azok, akiket felhatalmaztak azzal, hogy e kincs felett őrkdjenek. Kérem Önöket, hogy mindazokat a javaslatokat, melyeket kincs megóvására irányulnak ne támadásként, kritikaként, hanem hasznos segítségként tekintsék egy olyan nehéz helyzetben, amikor az emberi jó akaratból segítőszándékból kevés jut a mindennapok kihívásainak legyőzésében. Kérem, hogy fogadják el azt a segítséget, amit szakemberként, civilként felajánlunk akkor, amikor megfogalmazzuk javaslatainkat egyet döntéshozatal kapcsolatban mindannyiunk gyerekeink, unokáink érdekében. Városlakóként érdekünk, hogy Önök nyugodtan jól és a mi érdekeinket szolgálva végezhesék képviselő munkájukat ehhez azonban fontos felismerni, hogy az ökológiai értékek védelme az egészséges környezethez való jog és mindennek megőrzése nem lehet pártpolitikai kérdések áldozata. Mind lélegzünk, mindannyiunk elemi érdeke a tiszta iható víz, a jó termőföld, a klímánk ott meghatározó zöldfelületek védelme. Kérem önöket minden kérdés megvitatásakor minden szavazáskor gondoljanak gyerekeikre, unokáikra a még meg sem születettek, akikért szintén felelősek a döntések meghozatalakor. Felszólalásom végén szeretném felajánlani tudásomat a fenntarthatósággal ökológiai tudatossággal klímavédelemmel kapcsolatos szakmai munkájukhoz. Szeretném felajánlani továbbá az általam képviselt lakossági csoportok segítő önkéntes munkáját tudását és elkötelezettségét a közös élhető jövőnk érdekében és nagyon-nagyon kérem, hogy ezt fogadják is el. Bízom benne, hogy a következő ciklusban szemlélet és kultúra váltás kezdődhet el, melyből kiszorulnak a játszmák, az ellenség képzés az egyoldalú arrogáns és cinikus és egyetlen közös célért egy zöldebb élhető városi tudunk majd tenni együtt közösen. Én biztosan ezt fogom tenni, és bízom benne, hogy találok találunk partnert Önök között is ehhez a munkához. Ebben bízva kívánok a következő ciklushoz sikert, hiszen az önök érdekünkben jól végzett munkája a mi jövőnk záloga. Gondolataimat Ferenc pápa „Laudato si” című a környezetvédelemről szóló 2015-ös enciklikájában hozott gondolattal zárom, melyben ökológikus megtérésre szólítja fel a bolygó minden lakóját, így Önöket és engem is. Ezt még felolvashatom ezt a gondolatot? „A föld közös otthonunk, egyben nővérük is, akivel osztozunk a létben. Olyan, mint egy szép anyag, aki karjai közé zár minket, mi magunk is földből vagyunk, maga testünk is a bolygó elemeiből épül fel, levegője adja lélegzetüket, vize éltet és felüdít.” Most ez a rossz bánásmódban részesülő, kirabolt föld panaszkodik, segítségért kiált. Halljuk meg a kiállítást is váltsunk irányt, magunkra vállalva a közös otthon gondozására irányuló elkötelezettség szépségét és felelősségét. Tegyenek Önök is így, én is így fog tenni. Köszönöm.

Dr. Kovács Ferenc:(polgármester) Köszönöm szépen, ha egy percben reagálni szeretne, akkor maradjon. Én a magam részéről reagálnék, kvázi válaszolok, ugye kérdés nem hangzott el, tulajdonképpen javaslatok voltak. Olyan javaslatok, amik nagyon meg fogadhatóak és én azt gondolom, vagy a városvezető frakció részéről teljesen hasonló gondolkodást mutatunk és remélem, hogy az ellenzéki képviselők részéről is. Én nyilván nem nyilatkozhatok az ő nevükben, de azt tudom mondani, hogy a mai közgyűlési ülésünkön is a határozatok 98-99%-a egyhangúlag született.

Nem voltak egyáltalán jellemzőek a viták, de azok szükségesek, és kell is, amit említett, hogy ilyen pártpolitikai szemüveg és aszerint egymás legyőzése, és én ezt nagyon remélem, hogy ez a következő években is így lesz.

Fekete Éva:(nyíregyházi lakos) Azokon a csatornákon, amelyeken a városlakók posztolnak, lehetőség szerint kezdje azzal a város, ez, amiről Ön beszél polgármester úr, hogy nem bélyegzi meg azokat, akik próbálnak zöldügyekben fellépni, és nem nevezi őket propagandistának. Valamint nem kerül hátrányos helyzetbe az, akinek a zöld és élhetőbb város az egy fontos eleme a mindennapoknak. Például kezdhetné azzal, hogy a város felületeiről nincsenek tiltva azok, akik hozzászólással és véleménynyilvánítással ennek többször hangot adtak, mint ahogy például én ki vagyok tiltva minden városi kommunikációs felületről. Ezzel nemcsak az információhoz való jogom sérül meg, hanem az Önök logikája szerint a politikai véleményem alapján is meg vagyok különböztetve, amit városlakóként nagyon nehezen tudok feldolgozni, különösen, hogy vállalkozó is vagyok, így adóforintjaimmal is hozzájárultam a város fejlődéséhez, köszönöm.

Dr. Kovács Ferenc:(polgármester) Megmondom őszintén, hölgyem ezekről a konkrét esetekről itt, amikre célzott, nem tudok. De utána fogok járni, és így nem is tudok erről véleményt mondani, de amit mondtam, továbbra is fenntartom. Még ott hátul jelentkezett valaki? Parancsoljon.

Bacsikai Jánosné: (nyíregyházi lakos) Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Jelenlévők! A város Malomkert óváros néven ismert városrész lakóinak képviselőjeként szeretnék felszólalni egy, már a város vezetése által ismert problémát illetően. Családi ház tulajdonosként is, kertvárosi családi házaz övezetben lakóként aggódom figyeljük a gombamódra szaporodó társasházakat. Az egykor csendes utcákban a családi házak helyén, ahol korábban egy család élt, most 6- 8- 12 lakásos szürke-fehér doboz házak állnak. Ez 6- 8- 12 családot jelent az egy család helyett és minimum 6-8-12 darab autót, amennyiben egy családnak csak egy autója van. A Nádor utcán, ahol én is élek, már csak egy sávban lehet közlekedni, végig autók állnak az egyik oldalon. Oly mértékben megnövekedett a forgalom, hogy biciklivel, babakocsival vagy gyalogosan életveszélyes a száguldozó autók és az egyik sávot elfoglaló autók között közlekedni nem beszélve arról, ha tűz ütne ki a tűzoltókocsi be sem férne a parkoló autóktól. A járdák rossz állapotban vannak ott babakocsival, biciklivel, kisgyerekekkel végig menni lehetetlen. Ez a féktelen társasházépítési folyamat több szempontból is aggasztó és egyben elkeserítő az ilyen utcákban lakó családok számára. Sajnos már előre lehet tudni, hogy azok a régi családi házak, amelyekben idős emberek laknak kiszemelt célpontjai az ingatlan befektetőknek, építési vállalkozóknak. Mi, akik régebb óta lakunk itt vagy azok, akik a környék csendes családházak jellege miatt költöztek ide, jogaink érvényesítésében teljes hátrányban vagyunk. Az építési engedélyek sorra kiadásra kerülnek, a leendő szomszédos családi házak tulajdonosainak bármilyen megkérdezése, beleegyezése nélkül. Házaink és az ott lakó emberek elveszítik a mindennapi életük intimitását, a benapozást, mert ezek a nagy monstrum épületek teljesen leárnyékolják a házat, az udvart, nem ritka a befalazott ablak sem. Nem beszélve a telekhatárt semmibe vevő arrogáns építési vállalkozóról, az össze-vissza szabálytalanul álló autókról. A megtelt konténerekről szanaszét hordott szemétről mondhatom azt, hogy a barbár módra kivágott, megcsonkított, védett fa sem számít semmit és az sem számít, hogy a zöldfelületre

kiöntött építési törmelék kerül majd némi korrekcióval befüvesítésre. Megnövekedett forgalom, a közművek állapota, a parkolás kérdése a zaj, a por mind-mind máris érezhető negatív hatással van ránk. Az építési vállalkozó számára senki és semmi nem parancsol álljt, az, aki megteheti. Tudomásom szerint sok családi ház tulajdonos jelzi folyamatosan ezeket a problémákat, több mint 400 aláírás gyűjtöttünk ezzel kapcsolatban, ami beadásra került az illetékes hatóságokhoz. Kerületünk képviselő asszonyával Rákóczi Ildikóval, az Építési Osztály vezetőjével, de Hagymási Gyulával is többször egyeztettünk. Próbáljuk védeni ingatlan vagyónkat, a magánszféránkat érdekeinket a zöldfelületeinket, melyhez az illetékes hatóságokat hívjuk segítségül, de rendszeresen süket fülekre talált. Ígéreteket kaptunk, de 2 éve érdemi eredményt mégsem látunk ezzel kapcsolatban. Ezennel a képviselő-testület tagjaihoz és főépítész asszonyhoz intézem kérdéseimet. Ki véd meg minket ezektől a folyamatoktól? Meddig lehet lesöpörni aggodalmunkat azzal, hogy ha az építető megfelel a jogszabályoknak, nem tehetnek semmit az érdekünkben? Miért nem változtatnak ezen a gyakorlaton az itt lakó emberek védelmében? Miért nem változtatnak a helyi rendeleteken, szabályokon azok érdekeit figyelembe véve, akik nem befektetési céllal, hanem örökségük életük munkája jogán laknak ilyen utcákban is házakban. Végül hogyan kívánják megakadályozni és ellenőrizni a szabálytalanságokat a jövőben? Van-e esély arra, hogy az új szabályzat kialakításakor nem az ingatlanfejlesztők felé fog billenni a mérleg nyelve?

Dr. Kovács Ferenc:(polgármester) Köszönöm szépen, ha akar reagálni, maradjon itt. Kérem először főépítész asszonyt, utána Hagymási Gyulát, hogy az elhangzott kérdésekre, felvetésekre reagáljanak.

Kovács Rita:(városi főépítész) A településrendezési eszközök felülvizsgálata 2020-ban kezdődött el. Többször egyeztettem ezzel a csoporttal, akiket képviselnek és akkor elmondtuk, hogy a rendezési terv módosítása folyamatban van és ezeket a kéréseket figyelembe fogjuk venni. Azt mindenféleképpen tudni kell, hogy ugyan még korábban az általános rendezési terv kapcsán is ez már egy kisvárosi lakóövezet volt, soha nem volt kertváros, soha nem egy lakásos lakóépületeknek volt fenntartva. A 2005-ös településrendezési eszközök készítésekor – az már 25 éves lesz lassan – ugyanez volt a besorolása, tehát aki odaköltözött, annak elvileg tisztában kellett lennie azzal, hogy ez egy kisvárosi lakóövezet, ahol nem egy családi házas övezetbe, egy kertvárosba költözik, hanem itt van lehetőség arra, hogy egy telken nagyobb vagy több lakóépület is épüljön, illetve több lakásos társasház. Mint korábban ígéretet is tettünk, hogy a felülvizsgálat során, mint az egész közigazgatási területet ezt a területet is vizsgálni fogjuk remélhetőleg az év végére ez meg is fog történni, illetve lakossági fórum is lesz, azt is reméljük, az ősz folyamán, ahol hozzá fognak majd tudni szólni ahhoz, ami az elképzelés, de jelenleg is figyelembe van véve, hogy itt milyen a telek összetétele, hogy vannak kisebb-nagyobb ingatlanok, illetve az építménymagasság 6,5 méter, ami nem nőtt azóta sem. Vannak most is olyan egy lakásos lakóépületek, ahol azt a 6,5 métert a tulajdonosok ki is használták. A zöldfelületre visszatérve, vannak előírásaink, mivel az országos előírások is szigorodtak, mi is szeretnénk szigorítani. A zöldfelületi mértéken növelését, illetve az is korlátozva van és kérjük azt is mindig, hogy legyenek a közterületek is ugyanúgy megtervezve, de sajnos a lakókon is múlik, hogy ők ezt utána mennyire tartják be, mennyire tartják fent és azt, hogy a zöldet az zöldnek és nem kavicsnak kell érteni nagyon sokan azt gondolják, hogy ha ültetnek két bokrot, akkor az már zöld fölött. Én azt gondolom, hogy itt a lakosságot föl kellene hívni arra, hogy ezekre nagyobb figyelemmel legyenek, amikor különböző fórumokon felszólalnak ezekkel

kapcsolatosan. Felül fogjuk ezeket vizsgálni, de ez egy kisvárosi lakóövezet, amit továbbra is figyelembe kell venni. Köszönöm szépen!

Dr. Kovács Ferenc: (polgármester) Köszönöm szépen, kabinetvezető úr.

Hagymási Gyula: (Polgármesteri kabinetvezető) Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt előterjesztő! Idén márciusban voltak Önök nálam, a képviselő asszonyon keresztül tudtuk ezt a találkozót létrehozni, és nyilván ezeket a problémákat ismertették hosszasan. Akkor én azt tudtam mondani, hogy jegyzeteltem és kolleganómmal együtt meghallgattuk ezeket, azonosítottuk a problémákat. Főépítész asszonynak a szavait tudom megerősíteni, akkor még ugye volt egy visszacsatolás is, az egyik jelenlévővel telefonon egyeztettem, hogy ugye folyamatban van ez az adatgyűjtés és maga a rendezési terv teljes felülvizsgálata. Ami várhatóan év végén, leghamarabb év végén fog bekövetkezni, és amit tudunk azokat a beavatkozásokat meg fogjuk tenni, szintén visszautalva főépítész asszony szavaira, ugye ez egy kisvárosias zóna jelenleg is és évtizedekkel ezelőtt is az volt. A szabályozási terv felülvizsgálatával ki fog alakulni egy helyzet, de nyilván én most ezt nem tudom megígérni, hogy ez módosulni fog. Köszönöm szépen.

Dr. Kovács Ferenc: (polgármester) Köszönöm. Tavasszal hozzám is eljutott ez a dolog és én azt gondolom, hogy ez egy nagyon létező konfliktushelyzet, ami egyrészt abból adódik, hogy akik ott élnek megszokva évtizedek óta, megváltozik a lakókörnyezetük. Ugyanakkor ez teljesen jogszerű volt, mint ahogy elhangzott. Milyen eszközünk van? Ez a kérdés. Már meglévő kiadott építési engedélyek, amit nem mi adtunk ki, hanem a Kormányhivatal, azzal nyilvánvalóan már semmi. Hogyan lehet ezt a tanulságot felhasználni annak, hogy amit lehet korrigáljunk? Erről szól a rendezési tervmódosítás és erről lesz, mint ahogy elmondta a főépítész asszony, kabinetvezető úr, ősszel tennivalónk, programunk. De azt is tudniuk kell az ott lévőknek, hogy ez nem egy ilyen puccsszerű, tehát az történt, hogy eddig az elmúlt 20 évben nem építettek oda, de bármikor építettek volna, azt nem lehetett volna megakadályozni. Visszamenőlegesen már nem tudunk semmit változtatni a szabályozáson sem. Az a kérdés, hogy most év végéig mit tudunk tenni, de foglalkozunk ezzel. Kíván reagálni 1 percben? Köszönöm szépen, ki van még? Parancsoljon, kérem jöjjön ide.

Simon Valéria:(nyíregyházi lakos) Tisztelt Képviselő-testület! Polgármester Úr! Tisztelt Jelenlévők! Szeretnék én is hozzászólni. Nyíregyházi ingatlantulajdonosként azzal a kéréssel szeretnék fordulni a jelenlévő illetékesekhez, mit kívánnak tenni annak érdekében, hogy a családi házas övezetükbe nagy számban betelepülő, az új építésű társasházakba egy család helyére – úgy mint az előbb elhangzott – több család által okozott extrém közmű terhelése által okozott problémákat megoldják? Gyakran tapasztaljuk, hogy a megnövekedett felhasználók miatt csökken a víznyomás, a szennyvízhálózat túlterhelte. Mit terveznek ezzel kapcsolatosan megoldásként? Szeretném Önöket megkérdezni, vagyis a jelenlévő illetékeseket, hogyan kívánják betartani az szabályozásban foglalt burkolásra vonatkozó rendelkezéseket. Gyakran tapasztaljuk, épp most szombaton volt rá friss példa, hogy a hirtelen lezúduló nagy csapadékmennyiség villámárvizeket okoz a burkolatlan zöldfelületek hiánya miatt, mellyel a közterület csapadékvíz-hálózata amellyel nem tud megbirkózni. Az így szabadon lezúduló víz közvetlenül veszélyezteti kismértékben ingatlanjainkat, autóinkat, biztonságunkat. Van-e esetleg terv arra, hogy intenzívebben ellenőrizni tudják az aktuálisan

érvényes szabályok betartását vagy az új szabályozásban változtassanak drasztikusan csökkentsék a beépíthetőség mértékét. Az építkezések miatt is felmerülő kérdésem az is van-e arra terv, hogy a szabályozásban szigorúbban lépjenek fel a szabálytalan közterületű fakivágások ellen. Megakadályozták az indokolatlan és engedély nélküli fakivágásokat a közterületen. Tehát, hogy meg tudják-e akadályozni? Tervezik-e, hogy a lakosságot kampányszerűen tájékoztatják a közterületi fák kivágásának engedélyhez kötött voltáról és a szabálytalanul leburkolt zöldfelületről is, nagyon szépen köszönöm.

Dr. Kovács Ferenc: (polgármester) Köszönöm szépen! Amit említett, annak egy része az hasonlít a Nádor utcához, de vannak új elemek. Köszönöm szépen. Erről egyébként a mai közgyűlésen is beszéltünk, nem szabályozás, tehát szabályozás van arra, hogy nem lehet lebetonozni, térkövezni telek nagyságban a ház elejét. Mégis megtették ezt Nyíregyházán több ezer lakásnál, kertes háznál vagy társasháznál. évtizedek óta. Na most ezzel is foglalkozunk, de nem látom a megoldást, még most nem látom. Mi lehet itt a megoldás? Ez a villám árvizek, hiába építettünk sok milliárdot fektettünk be a szennyvízbe a csapadékvízbe a záportározókba az elmúlt 10 évben. Nagyon figyelmeztető volt az, ami 2010-2011-ben történt, voltak városrészek, utcák, ahol 2011 nyaráig állt a víz. Mentő nem tudott bemenni én sokszor bejártam ezeket. Onnan indítottuk ezt a koncepciót csapadékvíz belvizet nem szabad még egyszer ilyen helyzetet sok városrészben a voltak, de ugyanakkor m nem megoldás, egyrészt a klímaváltozás miatt is, tehát amikor leesik például most Kassával van egy olyan közvetlen nemzetközi pályázatok ott is óriási probléma ez, hogy mit tudunk tenni ez ellen. Másrészt ott vannak ezek a tehát nem lehet le térkövezést lebetonozni, de mégis megtörtént az elmúlt 30 40 évben nagyon sok helyen. Na most kialakult egy ilyen helyzet, mit lehet ezzel kezdeni? Nehéz, de teljesen jogos témákat vetett fel, ezzel mi is foglalkozunk, mert szembesültünk azzal, hogy hiába volt nem is tudom hány milliárdos pályázati nyertességük csak a csapadékvíz-elvezetésbe. Az emberek azt nem értik meg, hogy a mennyit költöttünk a Szegfű utcára, aztán 2 óráig áll a víz, de hogy ha leesik 200 milliméter az sehol sem, New Yorkban, sehol nem folyik el, tehát olyan rendszert – ez az egyik korlát – nem lehet építeni, ami most már 50 centis fő vezetékeket vittük korábban 20 volt mégsem tudja elvezetni. De a másik nagy kérdés ez, amit említett, hogy a zöldfelületek lebetonozása, térkövezése miatt, ez már most Nyíregyházán megjelent ez a probléma és ez a kettő együtt összeadódik, erre most nem tudok konkrét választ adni. De annyit tudok, hogy foglalkozunk ezzel, ebben én azt gondolom, hogy konszenzus van, nincs ilyen ellentét, hogy ellenzék vagy városvezető frakció, épp egy ellenzéki képviselő vetette ma fel, és teljesen jogosan. De nem könnyű a megoldás, de köszönöm szépen. Van-e még valakinek kérdése, parancsoljon.

Imre Lászlóné: (nyíregyházi lakos) Szeretettel üdvözlök mindenkit. A Pihenő utcai lakóközösség nevében érkeztem. Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Jelenlévők! Mint elhangzott, már 2010 óta probléma, hogy csapadékelvezetési probléma megoldását kérjük ott a Báthory lakópark és a Pihenő utcán szinte minden eső után olyan eső után pedig amilyen hétvégén is volt az alábbi problémákkal szembesülünk. A Nyíregyháza Pihenő utca zsákutcai részében olyan mennyiségben gyűlik össze a lehullott csapadékvíz, ami megakadályozza a normális lakhatási feltételeket. Betör a víz a magánházak udvarába a szennyvíz rendszerből kimossa a fekáliát és mindenféle papírokat az utcára és a közterületre a víz. Olyan mennyiségű víz gyűlik össze, ami miatt csak gumicsizmával tudunk közlekedni. A gépjárművel való közlekedés is veszélyes, a meghibásodás miatt körülbelül 50-100 méter

hosszan állt most vasárnap is az utcán a víz. A vízóraaknak a szennyvizes csapadékvízzel telnek meg az ingatlanok udvarában. Ezen a zsákutcai részben kb. 15 kiskorú gyermek él, akik a szennyvíz miatt fertőzésnek vannak kitéve. Önállóan közlekedni ilyenkor nem engedjük ki az utcára a gyerekeket. Ezen problémákról hétfőn képekkel kibővítve adtunk fel levelet a polgármester úrnak, remélem, hogy megérkezett már. A csapadékvíz okozta problémát az alábbiakban foglaljuk össze. Az a csapadékvíz mennyiség, ami a Pihenő utca zsákutcai részére hullik le önmagában nem okozna ekkora problémát. A csapadékvíz probléma valódi okozója az a nagy mennyiségű víz, mely a Báthory lakópark és a Tagló utca területéről folyik a Játék utca közvetítésével a Pihenő utca zsákutcai részére. A képek is mutatják azt a hordalékot az utcán, hogy a kavicsdarabok végig merre folynak, és hogy folyik le ez a rengeteg víz hozzánk, illetve az a helyzet, hogy a csapadékvíz valószínűleg sok háztartás bevezeti a szennyvízrendszerbe, ami által a szennyvíz kitör a rendszerből az utcára, valamint a vízelvezető árkok sok helyen ki sincsenek alakítva vagy a korábbiak meg lettek szüntetve. Javaslatunk a csapadékvíz okozta problémák megoldására olyan műszaki megoldást kellene alkalmazni, ami megakadályozza a Báthory lakópark és a Tagló utca felől a csapadékvíz lefolyását a Játék utca és a Pihenő utca felé például. A Tagló utca és a Játék utcák kereszteződésében egy olyan vízelvezető rendszer kialakítását, amelyet Tagló utca beépítetlen területére vezetné a vizet esetleg ott egy ilyen záportároló kialakítása segíthetne az a lezúduló víz fenntartásában. Hosszútávon a csapadékvíz-elvezető rendszert biztosíthatna végleges megoldást, de addig is kérjük, hogy a Báthory lakópark felől segítsenek megoldani, hogy a csapadékvíz ne tudjon a Játék utca felől a Pihenő utca felé lecsorogni. A Pihenő utca zsákutcai részének lakói nevében köszönöm, hogy meghallgattak és kérjük e probléma megoldását Önöktől és a szakemberektől.

Dr. Kovács Ferenc: (polgármester) Köszönöm szépen, én nem olvastam még ezt a levelet, de szerintem ma, vagy holnap biztos eljut hozzám. Valószínűnek tartom, hogy ez is egy komplex ok, tehát én nem is szeretnék senkit így bűnbaknak kijelölni, meg kell majd vizsgálni, hogy egyáltalán mi okozza ezt a klímaváltozás mellett, kenjünk erre mindent. A másik, hogy mit lehet tenni? Kinek mit kell tenni azért, hogy ez a probléma lehetőleg megoldódjon vagy csökkenjen, majd válaszolok rá írásban, nyilván a munkatársak véleményét bekérem, jó? Köszönöm szépen. Van-e még valakinek van kérdése? Legyen szíves fáradjon ide.

dr. Szabóné Bugán Ágnes Marianna: (Zöld Akciócsoport képviselője) A kérdéseinket szeretnénk feltenni. 18-as számú pontjához a közgyűlésnek, a kérdéseink milyen beépítést terveznek? Készült-e hatástanulmány a beépítések környezeti hatásáról, különös tekintettel a természetes szikkasztó felületek megszüntetésére? Ezek a telepítési szabályozások valóban a lakosság érdekeit szolgálják? Ha igen, hogyan? A 19-es ponthoz szeretném kérdezni, mely területeket milyen céllal érint a tervezett intézkedés? Milyen forrásból lesz finanszírozva és hogyan szolgálja a helyi lakosság érdekeit ezen pont megvalósulása? Készült-e környezeti hatástanulmány? Az idő miatt nem nevezük meg most a témákat. 20-as. Milyen szakmai indokokkal történik a változtatási tilalom elrendelése? Milyen céllal? Amire rákerül a változtatási tilalom, miért kerül rá? Amire nem kerül rá, miért nem? Milyen társadalmi hatással lesz a változtatási tilalom levételének, eddig ott élt egy család, most pedig például 12 család fog élni ugyanazon a helyen?

Dr. Makádi Marianna (Zöld Akciócsoport képviselője) A 21-es pontnál a fasor rendezéssel kapcsolatban lenne kérdésünk. Milyen arányban fordul elő a fasorok kivágása során a pénzbeli megváltás? Hogyan számolják ki az egyes fáknak a pénzbeli értékét? Milyen gyakorisággal alkalmazzák ezt a pénzbeli megváltást a fák kivágása során és mire fordítják a befolyó összeget? A lakosokat ilyenkor megkérdezik e arról, hogy pénzt szeretnének vagy fát esetleg az utcájukban? Mi a véleményük esetleg arról, hogy drasztikusan megváltozik a lakókörnyezetük az utcakép esetleg csorbul az egészséghez való joguk, hiszen gondolom Önök is tudják, hogy mennyi pozitív hatása van a fasoroknak, Por csökkentés, párásítja a levegőt tehát teljesen a városi klímát élhetőbbé próbálják tenni. A Bocskai utcán például hogyan kompenzálják a kivágott fáknak az ökológiai szerepét? 2024-re tervezett fasor rendelkezésként fasor ki vágásoknál alkalmazzák-e előtte fa diagnosztikát egészségügyi diagnosztikát a fákra? Ami pedig még érdekes lenne számunkra, hogy fakatasztere készült-e a városnak, ha igen akkor ez hol érhető el? Gondolom többen is kíváncsiak lennének erre nemcsak mi. Aztán következő kérdésünk, van-e a városnak környezetvédelmi oktatási programja, előadások a fent szervezése a fenntartható fejlődés képzés. Az lenne a kérdésünk, hogy hogyan és kik valósítják ezt meg van-e? Van-e valami utánkövetés, hogy ennek milyen hatása van, milyen eredményei vannak és esetleg tervezik ebbe a programba bevonni a civil szervezetekkel civil csoportokat, akik lehet úgy tudnának ebben segíteni. Lakossági tájékoztatás és a környezeti adatok aktualizálásával kapcsolatban. Hol jelenik meg ez és mikor, illetve milyen adatok jelennek meg? Ha a környezeti adatokban negatív trendek figyelhetők meg akkor ki a felelős a megfelelő intézkedési terv gyors kidolgozásáért megvalósításáért és a hatásnak a dokumentálásáért figyelemmel követéséért. De hogy ne csak ilyen negatív kritikákat mondjunk nagyon örültünk a szelektív szombatnak például. Ezt egy nagyon jó ötletnek tartjuk, de nagyon jó lenne, ha az lenne kommunikálva, hogy hány embert ért el például ez az akció. Tapasztalják e valamilyen hatását az emberek között az ilyen akcióknak? Valami edukációs jelleggel érnek el ezek az akciók eredményt, ami megjegyzésünk lenne ezzel kapcsolatban, hogy a nagyon jó akció mellett nagyon furcsa volt számunkra, hogy lufikat osztottak díjként. Ez egy kicsit olyan ellentétben állt úgymond hallom a szelektivitással, a hulladékgyűjtéssel, hogy egy eléggé veszélyes hulladékot, szennyezőanyagot kapnak ajándékba.

dr. Szabóné Bugán Ágnes Marianna: (Zöld Akciócsoport képviselője) Az „Új Életfa akció, ültess egy fát a Holnapért” örvendetesnek tartjuk, ezen programok szervezését további megtartását a jövőben fenntarthatósági okból. „Ne dobd ki az iskolatáskát! Fa öntöző zsákok!” Gratulálunk a pozitív hatékony újításokhoz, a hulladék kommandót is támogatjuk, a megelőzéssel kapcsolatos kampányban szívesen segítünk. Szúnyogirtás: a földi irtás kisebb egészségkárosító hatással van a szúnyogirtásnál. Miért nem csak ezt alkalmazzák, idegméreg, fontosnak érezzük, hogy a lakosok egészsége elsődleges szempont legyen az alacsonyabb költségekkel szemben. Egy közüggel kapcsolatban lelkiismereti okból fontosnak érezzük elmondani, hogy az akkumulátort gyárat túl kockázatosnak tartjuk építeni a jövő nemzedéke szempontjából, egészségünk élelem biztonságuk talaj védelmünk víz védelmünk levegő védelmünk természetvédelmi szempontjából. Hogyan teljesülhet, hogy a természetet, mint alaprendszert, melyen az összes többi életfeltételünk múlik, jobb állapotba hozzuk, 2030-ra 2050-re a fenntarthatósági tervekkel, miközben akkumulátorgyárat építünk itt városunkban? Köszönjük szépen a figyelmet.

Dr. Kovács Ferenc:(polgármester) Köszönöm szépen! Hát itt annyi kérdés felsoroltak egyrészt próbálom tematizálni. A Közgyűlés ugye a mögöttük álló közgyűlés napirendi pontjaihoz. Kicsit ilyen felelősségrevonásszerűen, én ezekbe most nem akarok belemenni, mindenről kapnak tájékoztatást, mindennek megvan az oka. A másik, ugye a környezetünk védelme. Én mindig örülök annak, hogy ha ezzel foglalkoznak civilek, nyíregyháziak, például a fasor, már elnézést kérek, hogy szóvá teszem, ez az én szívügyem volt, amikor elkezdtek, fákat ültettem, és 2013-ban azt mondtam, hogy most már legyenek fasorok. Egy utcában 5-6 féle legyen és jellemzően olyan volt, ami vagy a föld alatti vezetékek miatt pusztult ki, vagy a felsővezetékek miatt. Én akkor a Zöld akciócsoportról még nem hallottam. Ezekkel mi foglalkozunk. Én azt kérem, hogy ha lehet konstruktívabban álljanak hozzá, a párbeszédet én gondolom, hogy az nagyon jó. Az akksi gyárakba ne menjünk bele, tehát azt nem fekete-fehér, az életet előbb meg kell ismerni, most az akksi gyárakról több 1000 oldal anyag van. Aki ezt nem ismeri, akkor én nem tartom indokoltnak, hogy ilyen kategorikus kijelentéseket tesz, mert egyébként most egy másik aspektus vagy említsek, hanem lesznek itt munkahelyteremtő beruházások az a város jövője szempontjából vajon mit fog jelenteni. Én elmondom azt fogja jelenteni, valószínűleg vagy azt jelentené, hogy az értelmiség, azok a fiatalok, akik még visszajönnek Nyíregyházára azoknak a nagy része Debrecenben lesz, egy alvóváros lesz, Nyíregyháza, főleg a 4-es kétszer-kétszer megépül és ez fogja jelenteni. A megélhetés, tehát az élhető város ahhoz hozzátartozik a városlakók megélhetési kérdése is. Érdemes ezt ilyen szemüveggel is megnézni és az pedig nem akarom még egyszer elmondani, Zaltnay úrnak elmondtam, hogy micsoda energiákat rakunk bele abba, hogy ez a lehető legjobban menjen. Hogy mondjam, a fürdővízzel együtt ne öntsük ki a gyereket. Az sem lesz jó. Én azt kérem, hogy azt fogadják el, hogy ezekre a kérdésekre kapnak egy részletes írásbeli választ, most körülbelül egy órát igényelne, hogyha ezeket a témákat elővennének és elkezdenék. Én azt annak örülnék, hogyha a konstruktivitás alatt azt értem, a kritika az nagyon jó, mert az segít, de a kritika annak is jó, aki kritizál, mert megismerheti a másik álláspontját és esetleg a döntések mögötti munkát szempontokat, mert itt azért nem úgy szoktunk döntéseket hozni, hogy így ami eszünkbe jut. Ezek a napirendi pontok az előterjesztések hát így minimum több hetes de több hónapos munkával érnek ide és bizottságok tárgyalják, osztályok tárgyalják. Ez nem egy ilyen ötletszerű, éppen ebből adódik az is, hogy ahhoz, hogy tényleg megalapozott, konstruktív kritika legyen mondom, amit én örülnék azzal együtt, nyilván egy civil szervezettől civil emberektől nem várható el az a szakmai mélység akik vitt ezért fizetnek és évtizedes munka van mögöttük. Ezt a szempontot próbáltam még hozzátenni. Kívánnak reagálni? Parancsoljon!

Dr. Makádi Marianna(Zöld Akciócsoport képviselője) Köszönjük szépen a választ polgármester úr. Igazából két dolgot szeretnék megragadni, az egyik a konstruktivitás. Mi nagyon szívesen benne vagyunk bármilyen konstruktív együttműködésben, és szeretném jelezni, hogy szakemberek közöttünk is vannak. Nagyon szívesen segítünk, hozzáadjuk az ötleteinket, egyrészt mint városlakó, másrészt mint városlakó szakemberek. Mi lennénk a legboldogabbak, hogyha ez működne. Ezt előre is megköszönöm, másrészt pedig talajtanosként csak annyit hadd jegyezsek már meg, így több helyen felmerült a csapadékvíz elvezetés problémája. A föld legnagyobb víztározó rendszere a talaj, ha itt mi a városban a talajt mindenütt letérkövezett csatornával próbáljuk elvezetni, abból nem fog jó kisülni. Én nagyon szeretném javasolni, hogy a város próbáljon már meg egy kicsit abba az irányba elmenni, – lehet, hogy megmosolyogtató – de a zöldfelületeket növelni kellene, és erre nagyon-nagyon sok nemzetközi példa is van polgármester úr. Városokban, akik átalakítják, akik a lecsatornázott vízvezető árkokat rájönnek vagy nem az nem elég ki kell szedni a

csatorna burkolást füvet be kell vetni növényekkel be kell vonni tehát csak ez lesz a megoldás városban is lehet, hogy itt még kísérletezés történik egy halom műszaki beruházással, de a nemzetközi példák alapján ez nem biztos, hogy jó irányba történik.

Dr. Kovács Ferenc:(polgármester) Hagy tegyem hozzá, hogy nem az Önkormányzat végzi ezeket a lebetonozásokat, térkövezéseket, hanem a nyíregyházi lakosok és nyíregyházi cégek is, nagyon sok esetben szabálytalanul. Az az egyik! A másik! Én az elmúlt 3 évben nagyon sokat olvastam arról, hogy milyen rémisztően csökkent a talajvízszint és az is veszélyes csak, hogy ezzel is foglalkozunk kell és személyesen is, hogy ha ez így megy tovább, a prognózisok nagyon rosszak, olyannyira, hogy 20 év múlva lesz-e vajon Sóstói erdő. Mondjak egy példát, de akkor ezt fogadja már el, hogy – és a konstruktivitás alatt azt értem – ne szoruljanak bele egy opponensi szerepbe, azaz ez nem a partnerségi együttműködés felé mutat. Mindkét irányból kell egyfajta nyitottság és nyilván erről sokat kellene majd beszélni, tehát ez nem egy olyan dolog, remélem, hogy ez megkezdődik, folytatódik és folyamatos lesz és jövőre, ha közmeghallgatás lesz, mindannyian gazdagodtunk ebből. Köszönöm szépen. Van-e még jelen valaki, aki a közmeghallgatásra érkezett, és kérdése vagy közérdekű bejelentése van? Nincsen, akkor köszönöm szépen mindazoknak, akik eljöttek és közérdekű ügyekben szólaltak fel. Köszönöm a Közgyűlés tagjainak, az önkormányzati rendszer vezetőinek a jelenlétét, ezzel a Közgyűlést bezárom. Jó munkát, jó egészséget, jó pihenést mindenkinek!


Dr. Kovács Ferenc
polgármester




Dr. Szemán Sándor
címzetes főjegyző