



Ügyiratszám: FŐÉP/643-22/2024.  
Ügyintéző: Telekfiné Bódi Mária

## ELŐTERJESZTÉS

- a Városstratégiai és Környezetvédelmi Bizottsághoz -

**Nyíregyháza MJV szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának módosításával kapcsolatos állásfoglalásra a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet alapján a környezeti vizsgálat szükségességéről**  
(MÓDOSÍTÁSOK VII./2024. – DIP 132 kV nagyfeszültségű távvezeték elhelyezése, egyszerűsített egyeztetési eljárás)

### Tisztelt Bizottság!

Nyíregyháza MJV Közgyűlésének Városstratégiai és Környezetvédelmi Bizottsága átruházott hatáskörében **MÓDOSÍTÁSOK VII./2024. – DIP 132 kV nagyfeszültségű távvezeték elhelyezése című dokumentációra vonatkozóan** döntött a város 117/2005. (V.4.) sz. közgyűlési határozattal megállapított településszerkezeti tervének, valamint a 21/2007. (VI.12.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzatának és szabályozási tervének módosításáról.

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendeletben meghatározott **környezeti vizsgálat szükségességéről** a jogszabályban meghatározott szervektől 2024. májusában az előzetes véleményeket, észrevételeket megkértük FŐÉP/643-2/2024. ügyiratszamon (2. számú melléklet). Jelen módosítási tervezetünk általános egyeztetési eljárás keretében a szabályozási terv **1 területen** történő módosítási javaslatával zajlik. A megkérdezett környezet védelméért felelős szakigazgatási szervek **nem tartották szükségesnek** a környezeti vizsgálat elkészíttetését. (3. számú melléklet)

A 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerint a település részterületeire készülő településrendezési tervek készítésénél környezeti vizsgálat elkészítésének szükségességéről a Közgyűlésnek állást kell foglalnia. A Közgyűlés bizottságai feladatai és hatáskörei megállapításáról szóló 26/2019. (XII.20.) Önkormányzati rendelet 2. melléklet 13.5 pontja alapján a Városstratégiai és Környezetvédelmi Bizottságra ruházta át a 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 3.§-ában meghatározott tervekkel, illetve programokkal kapcsolatos **környezeti vizsgálat szükségességére vonatkozó állásfoglalás** kialakítását.

Fenti előterjesztés alapján kérem T. Bizottságot az állásfoglalása kialakítására. (1. sz. melléklet)

Nyíregyháza, 2024. május 30.

Tisztelettel:



Kovács Rita  
városi főépítész



Határozat-tervezet

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlése  
Városstratégiai és Környezetvédelmi Bizottsága**

...../2024. (..... ...) számú  
h a t á r o z a t a

**Nyíregyháza MJV szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának  
módosításával kapcsolatos állásfoglalásra a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet alapján  
a környezeti vizsgálat szükségességéről**  
(MÓDOSÍTÁSOK VII./2024. – DIP 132 kV nagyfeszültségű távvezeték elhelyezése, egyszerűsített  
egyeztetési eljárás)

**A Bizottság**

a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerint folyamatban lévő alábbi rendezési terv módosítás  
esetében:

- egyszerűsített egyeztetési eljárásban MÓDOSÍTÁSOK VII./2024. – DIP 132 kV nagyfeszültségű  
távvezeték elhelyezése címen, 1 területen történő módosítás

a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet alapján beérkezett véleményeket megismerte, melyek alapján a  
környezeti vizsgálat elkészítését **nem tartja szükségesnek.**

Amennyiben a környezetvédelemért felelős szervek véleménye ettől eltér - a Korm. rend. 5 §.(1)  
bekezdése alapján - az érdekek tisztázására megbeszélést kell tartani az érintettekkel.

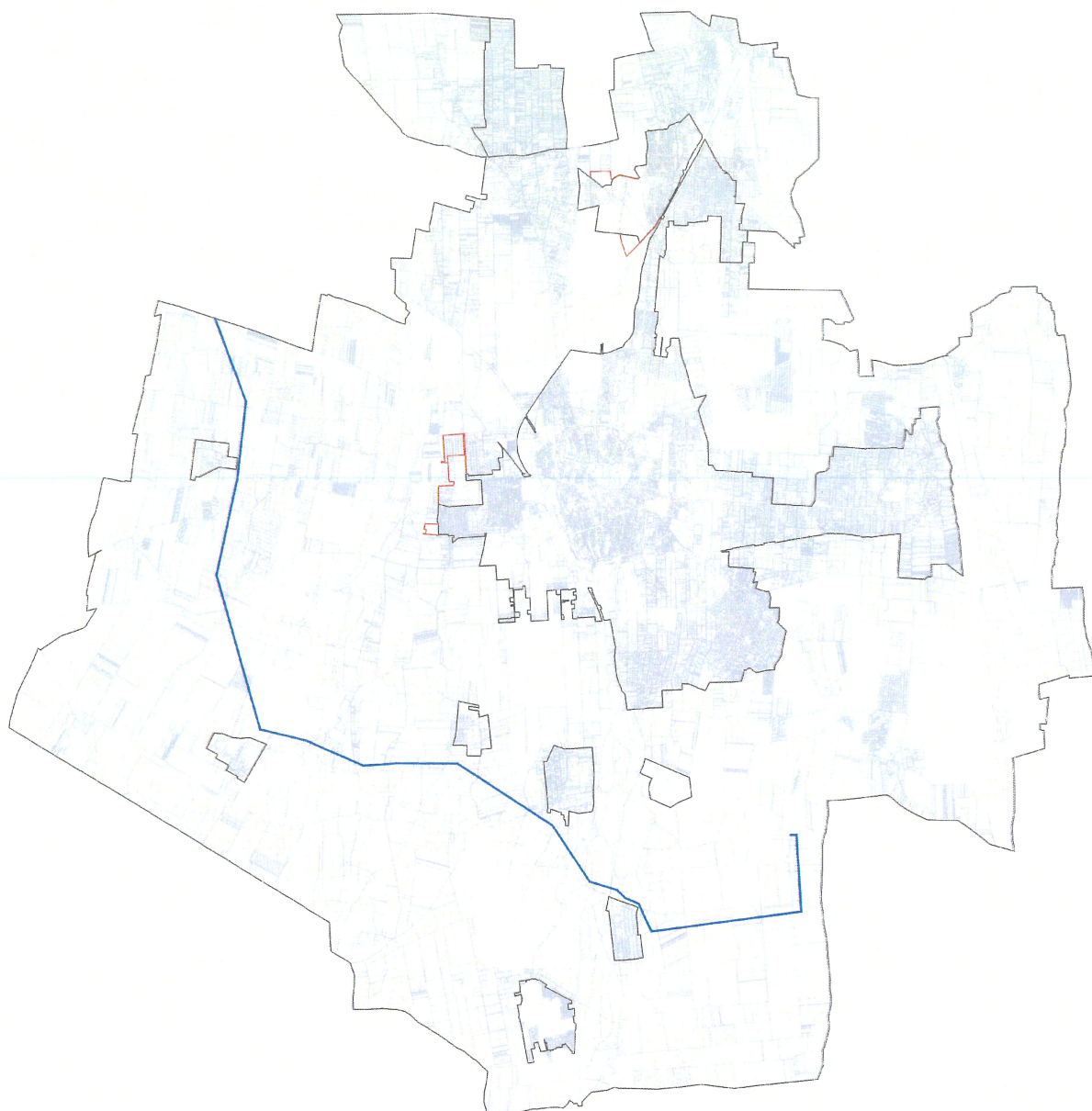
**Nyíregyháza, 2024. június**

**Erről értesülnek:**

- 1.) a Közgyűlés tagjai
- 2.) a címzetes főjegyző és a polgármesteri hivatal belső szervezeti egységeinek vezetői



2. sz. melléklet a FŐÉP/643-22/2024. számú előterjesztéshez



## 3. sz. melléklet a FŐÉP/643-22/2024. számú előterjesztéshez

**Államigazgatási szervek véleményezésének kiértékelése a Környezeti értékeléshez - MODOSÍTÁSOK VII./2024. –  
DIP 132 kV távvezeték elhelyezése címen 1 területen tervezett módosításokhoz egyszerűsített egyeztetési eljárás szerint  
(egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet alapján)**

	Államigazgatási szerv	Államigazgatási szerv véleménye	Tervezői válaszok
1.	<b>Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész</b> 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.	"A tervezett módosítások környezeti hatását - az épített környezet védelme szempontjából - <b>nem ítélem olyan jelentősnek</b> , ami a környezeti vizsgálat lefolytatását szükségessé tenné."	Tervezői észrevételt nem igényel.
2.	<b>Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály</b> 4400 Nyíregyháza, Kőlcsey u. 12-14., 4401 Nyíregyháza, Pf.: 246.	A Főosztály a megküldött egyeztetési dokumentáció alapján a fenti módosítás kapcsán környezeti vizsgálati eljárás lefolytatását nem tartja szükségesnek.	Tervezői észrevételt nem igényel.
3.	<b>Szabolcs- Szatmár Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b> 4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.	"Környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek."	Tervezői észrevételt nem igényel.
4.	<b>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály</b> 1105 Budapest, Körösi Csoma Sándor út 53-55. Pf.:103.	Véleményét határidőig nem küldte meg.	-
5.	<b>Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósága</b> 4024 Debrecen, Sumen u. 2.	Véleményét határidőig nem küldte meg.	-
6.	<b>Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Igazgatási Osztály</b> 4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.	"Környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek."	Tervezői észrevételt nem igényel.
7.	<b>Szabályozott Tevékenység Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály</b> 1123 Budapest, Alkotás u. 50.	"Környezeti vizsgálat elkészítése bányászati szakigazgatási szempontból nem indokolt."	Tervezői észrevételt nem igényel.
8.	<b>Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály</b> 4024 Debrecen, Kossuth u. 12-14	Véleményét határidőig nem küldte meg.	-
9.	<b>Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály</b> 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41	"Nyíregyháza Megyei Jogú Város településrendezési eszközeinek módosításához kapcsolódó környezeti vizsgálati dokumentáció megállapításai alapján jelentős környezet-egészségügyi terhelésre nem kell számítani, így a tervezett módosításoknak közegészségügyi akadálya nincs."	Tervezői észrevételt nem igényel.
10.	<b>Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály I.</b> 1550 Budapest, Pf. 203.	Véleményét határidőig nem küldte meg.	-
11.	<b>Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály mint Katonai Légügyi Hatóság</b> 1055 Budapest, Balaton u. 7-11. sz., Levelezési cím: 1885 Budapest, Pf.: 25.	Véleményét határidőig nem küldte meg.	-
12.	<b>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály</b> 1055 Budapest, Balaton u. 7-11. sz., Levelezési cím: 1555 Budapest, Pf.: 70.	Véleményét határidőig nem küldte meg.	-
13.	<b>Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály</b> 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.	"nem szükséges környezeti vizsgálat készítése"	Tervezői észrevételt nem igényel.
14.	<b>Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ Kémiai Biztonsági Kockázateértékelési Osztály</b> 1097 Bp., Albert Flórián út 2-6	"környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek"	Tervezői észrevételt nem igényel.
15.	<b>Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály</b> 4400 Nyíregyháza, Bátori u. 13. 4401 Nyíregyháza, Pf.: 130	Környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.	Tervezői észrevételt nem igényel.

4. sz. melléklet a FŐÉP/643-22/2024. számú előterjesztéshez

2024. május

# NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS

## Településrendezési eszközeinek módosítása

**Eljárás megnevezése:**

MÓDOSÍTÁSOK VII./2024.

DIP 132 kV nagyfeszültségű távvezeték elhelyezése

**Eljárás típusa:**

Egyszerűsített egyeztetési eljárás

(419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet alapján)

Környezeti vizsgálat lefolytatásához  
egyeztetési dokumentáció





**ALÁÍRÓLAP**

**NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS**

**Környezeti vizsgálat lefolytatásához egyeztetési dokumentáció**

**Terv készítő:** Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala  
Főépítészeti Osztály

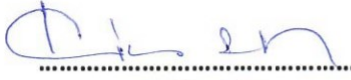
**Tervező:**

  
-----  
**Vég József**  
településmérnök  
TT/15-0124

**Városi főépítész:**

  
-----  
**Kovács Rita**  
városi főépítész

**Tervező munkatársak:**

  
-----  
**Kovács Rita**  
építésmérnök  
városépítési –városgazdálkodási  
szakmérnök

  
-----  
**Kukucska Zsolt**  
okleveles építőmérnök

  
-----  
**Telekfiné Bódi Mária**  
okleveles településmérnök

  
-----  
**Máriás Éva**  
okleveles településmérnök



NYÍREGYHÁZA MEGYEI JOGÚ VÁROS  
Településrendezési Tervének  
- módosításához -

**Környezeti vizsgálat lefolytatásához egyeztetési dokumentáció**

*Módosítások VII./2024.*

**Tartalomjegyzék**

<b>1. Módosítással érintett területek .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Előzmény .....</b>	<b>3</b>
2.1. A területre jelenleg hatályos koncepció és településrendezési eszközök.....	3
2.2. Átnézeti térkép.....	4
2.3. Helyszín, környezet és a fejlesztés bemutatása .....	5
2.4.1. 1. Beavatkozási pont .....	5
2.4.2. 2. Beavatkozási pont - HÉSZ módosítás.....	6
<b>3. Településszerkezeti módosítások.....</b>	<b>7</b>
3.1. Hatályos Szerkezeti Terv.....	7
<b>4. Beavatkozási pontok ismertetése .....</b>	<b>8</b>
<b>5. Környezeti értékelés tematikája .....</b>	<b>10</b>
<b>6. Előzetes Vizsgálati Dokumentáció - részlet.....</b>	<b>13</b>
<b>7. Előzetes környezethasználati vizsgálat – határozat.....</b>	<b>15</b>



## 1. Módosítással érintett területek

Ssz.	Módosítás megindításáról szóló határozat száma	Szelvény-szám	Tervezési területek	Módosítás tárgya
1.	5/2024. (I.19.)	D2, E2, F2, H2, H3, H4, I4, J5, J6, I5, I6	a város közigazgatási területe	Nyíregyháza Déli Ipari Park energiahálózati ellátásához szükséges 132 kV nagyfeszültségű távvezeték megépítése. A Déli Ipari Park területén épülő beruházások megvalósíthatósága érdekében szükséges a tervezett 132 kV-os nagyfeszültségű távvezeték megépítése. A módosítás során a távvezeték nyomvonala kerül ábrázolásra a szabályozási terven.
2.	154/2023. (XI.28.)	-	-	Nyíregyháza helyi építési szabályzat szöveges munkarészének módosítása

## 2. Előzmény

### 2.1.A területre jelenleg hatályos koncepció és településrendezési eszközök

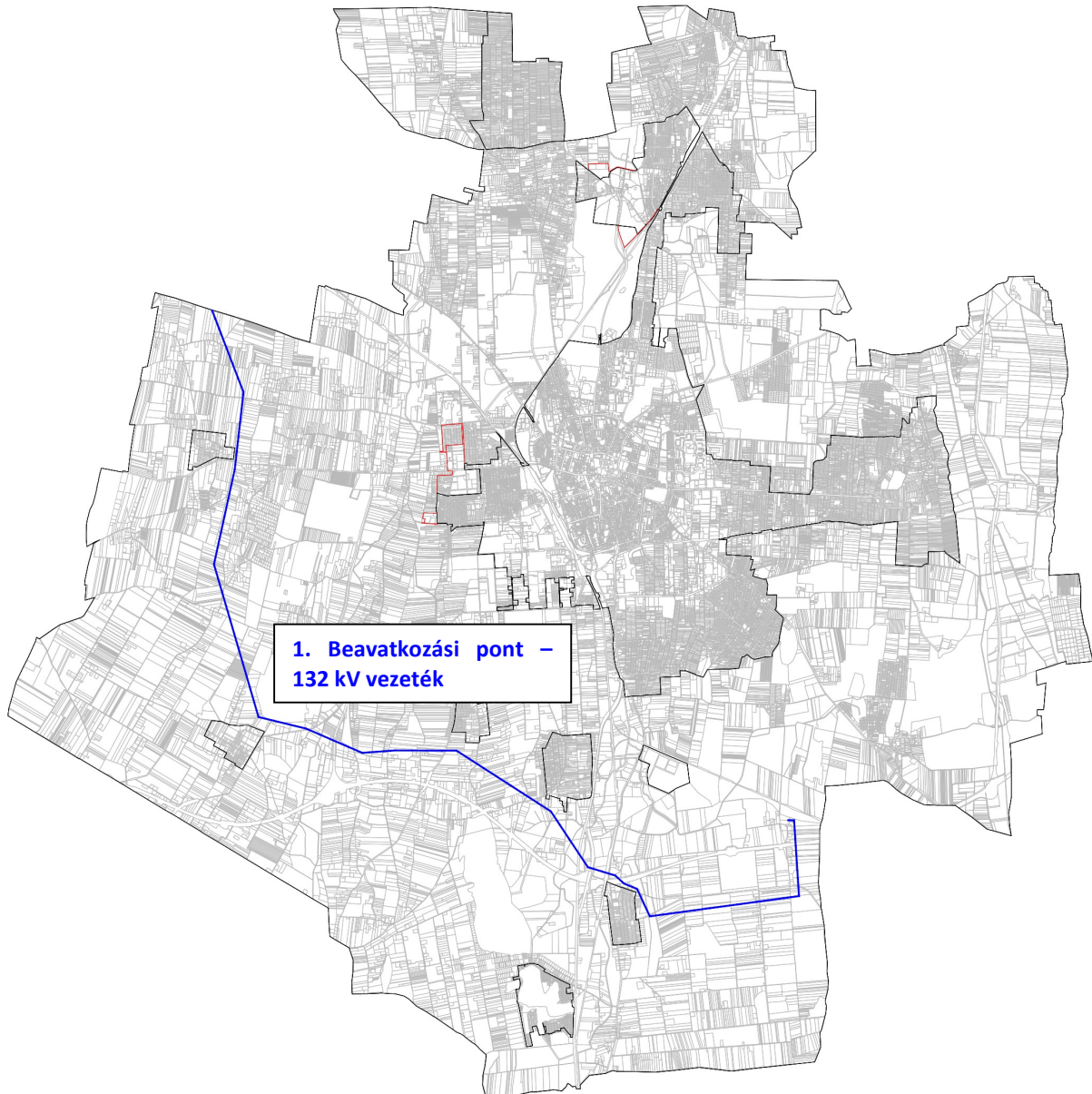
117/2005. (V.4) sz. határozattal elfogadott településszerkezeti tervének és leírásának elfogadásáról  
21/2007. (VI. 12.) sz. KGY rendelettel elfogadott Nyíregyháza Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervének elfogadásáról

### A településrendezési eszközök módosítása

- **a tartalmi követelményeket tekintve** az OTÉK 121.§ (1) bekezdés alapján
  - a) 2012. augusztus 6-án hatályos II. fejezete, valamint 1. számú melléklete és
  - b) koncepció, stratégia vagy településrendezési eszköz módosításakor hatályos III. fejezete figyelembevételével készül el,
- **az eljárásrendjét tekintve** a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) szerint folytatható le.



## 2.2. Átnézeti térkép

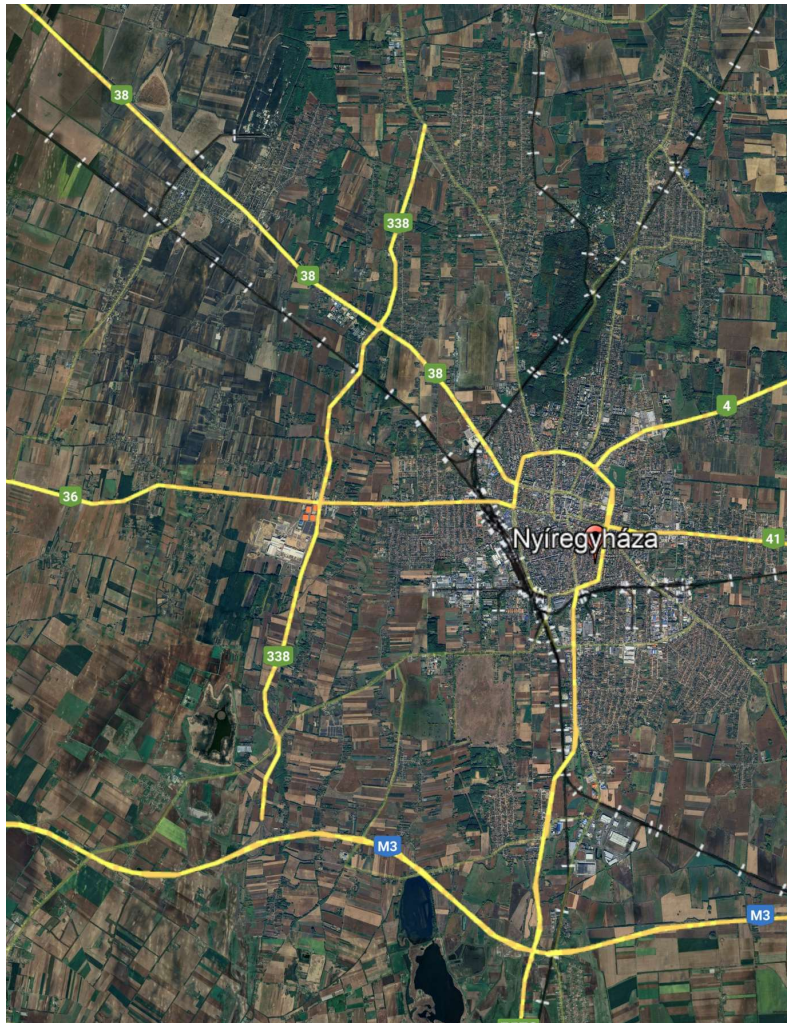




## 2.3. Helyszín, környezet és a fejlesztés bemutatása

### 2.4.1. 1. Beavatkozási pont

Nyíregyháza nyugati és déli részén helyezkedik el a tervezési terület. A tervezett módosítással hatályos szabályozási tervlapok *D2, E2, F2, H2, H3, H4, I4, J5, J6, I5, I6* szelvényei érintettek.



(Forrás: <https://earth.google.com/web/>)

Nyíregyháza Déli Ipari Park energiahálózati ellátásához szükséges 132 kV nagyfeszültségű távvezeték megépítése. A Déli Ipari Park területén épülő beruházások megvalósíthatósága érdekében szükséges a tervezett 132 kV-os nagyfeszültségű távvezeték megépítése. A módosítás során a távvezeték nyomvonala kerül ábrázolásra a szabályozási terven.

Az építési övezet tervezett besorolása, normatív értékek nem kerülnek módosításra.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda SZ/4ÁF/00082-10/2024. ügyiratszámú határozatában helyt ad a Buj-Nyíregyháza 132 kV-os távvezeték (Buj, Nyírtelek és Nyíregyháza közigazgatási területét érintően) Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegye Területrendezési Tervbe történő beillesztéséhez.



## 2.4.2. 2. Beavatkozási pont - HÉSZ módosítás

### Hatályban lévő helyi építési szabályzat

#### A helyi építési szabályzat 33. § (5) bekezdése alapján:

*„(5) Belterületen és külterületi beépítésre szánt területen közmű gerincvezetékek elhelyezése, megszüntetett közművek kiváltása csak a szabályozási tervlapon jelölt közterületre, illetve az előírtaknak megfelelően kialakított, közforgalom elől nem lezárható magánút területére engedélyezhető, külterületi beépítésre nem szánt területen akkor engedélyezhető, ha a tulajdonos annak elhelyezéséhez hozzájárul és városrendezési érdekeket nem sért, különösen erdőterületet, ökológiai hálózati elemet, Nyíregyháza Helyi Építési Szabályzatát illetve a szabályozási tervét.”*

### Tervezett helyi építési szabályzat

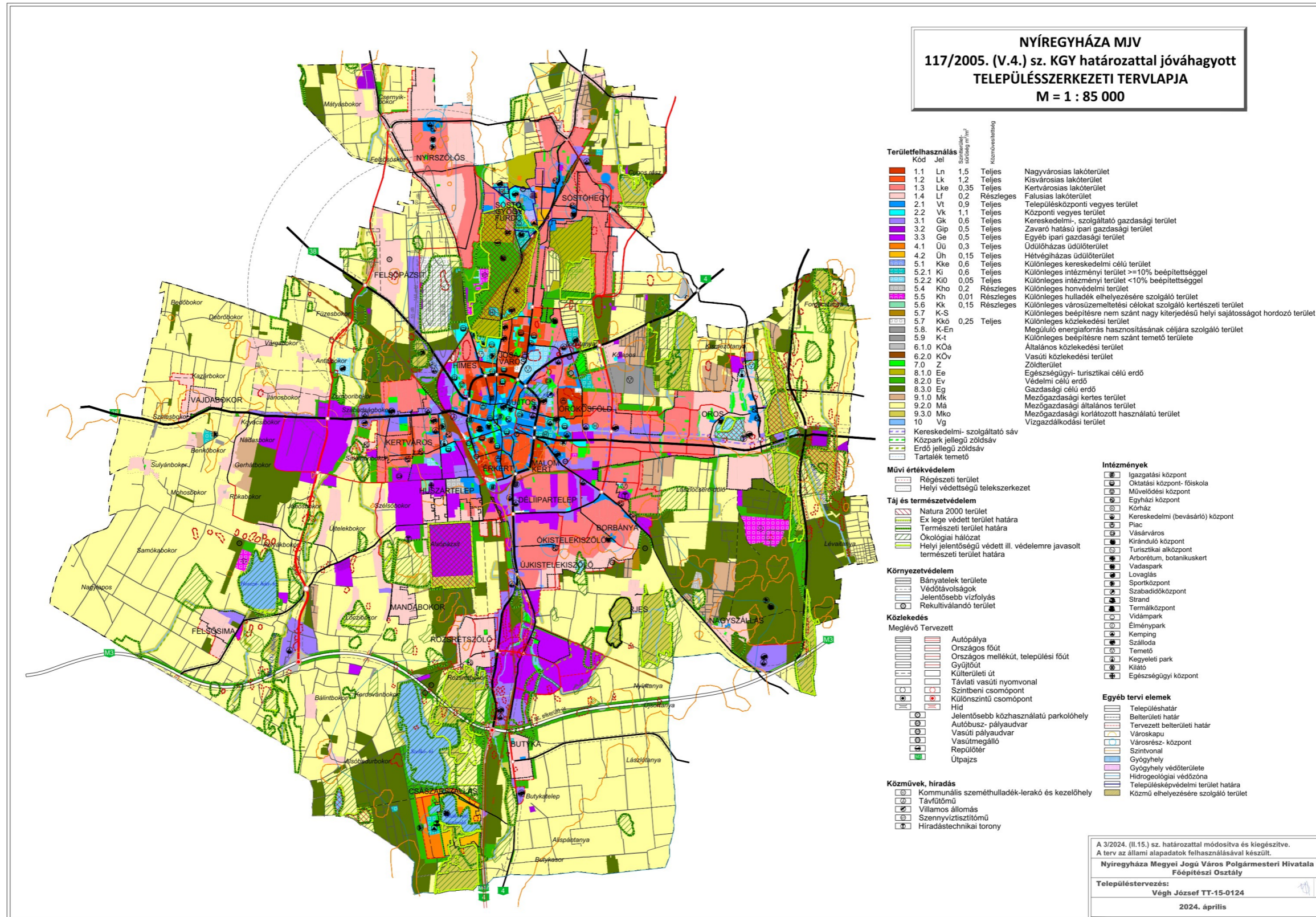
#### A helyi építési szabályzat 33. § (5) bekezdése alapján:

*„(5) Közmű gerincvezetékek elhelyezése, megszüntetett közművek kiváltása elsősorban szabályozási tervlapon jelölt közterületre, illetve az előírtaknak megfelelően kialakított, közforgalom elől nem lezárható magánút területére helyezhető el. Amennyiben ez nem lehetséges gerincvezetékek elhelyezése, megszüntetett közművek kiváltása egyéb területen is történhet, de csak abban az esetben, ha a beruházás közérdekből történik, érintett ingatlanok használatát nem korlátozza, tulajdonos az elhelyezéséhez hozzájárul és városrendezési érdekeket nem sért.”*



### 3. Településszerkezeti módosítások

#### 3.1. Hatályos Szerkezeti Terv

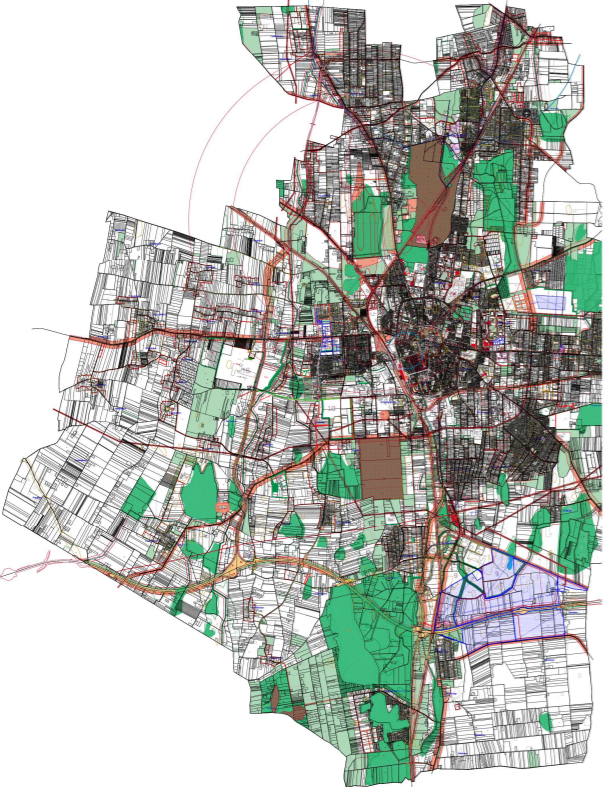



A módosítások nem teszik szükségessé a településszerkezeti terv leírásának módosítását és a hatályos Településszerkezeti Terv (TSZT) módosítását.

Ügyiratszám: FŐÉP/643-1/2024.  
 NYÍREGYHÁZA MJV POLGÁRMESTERI HIVATALA  
 4401 Nyíregyháza, Kossuth tér 1. Pf. 83.  
 Telefon: (42) 524-550 Fax: (42)310-647

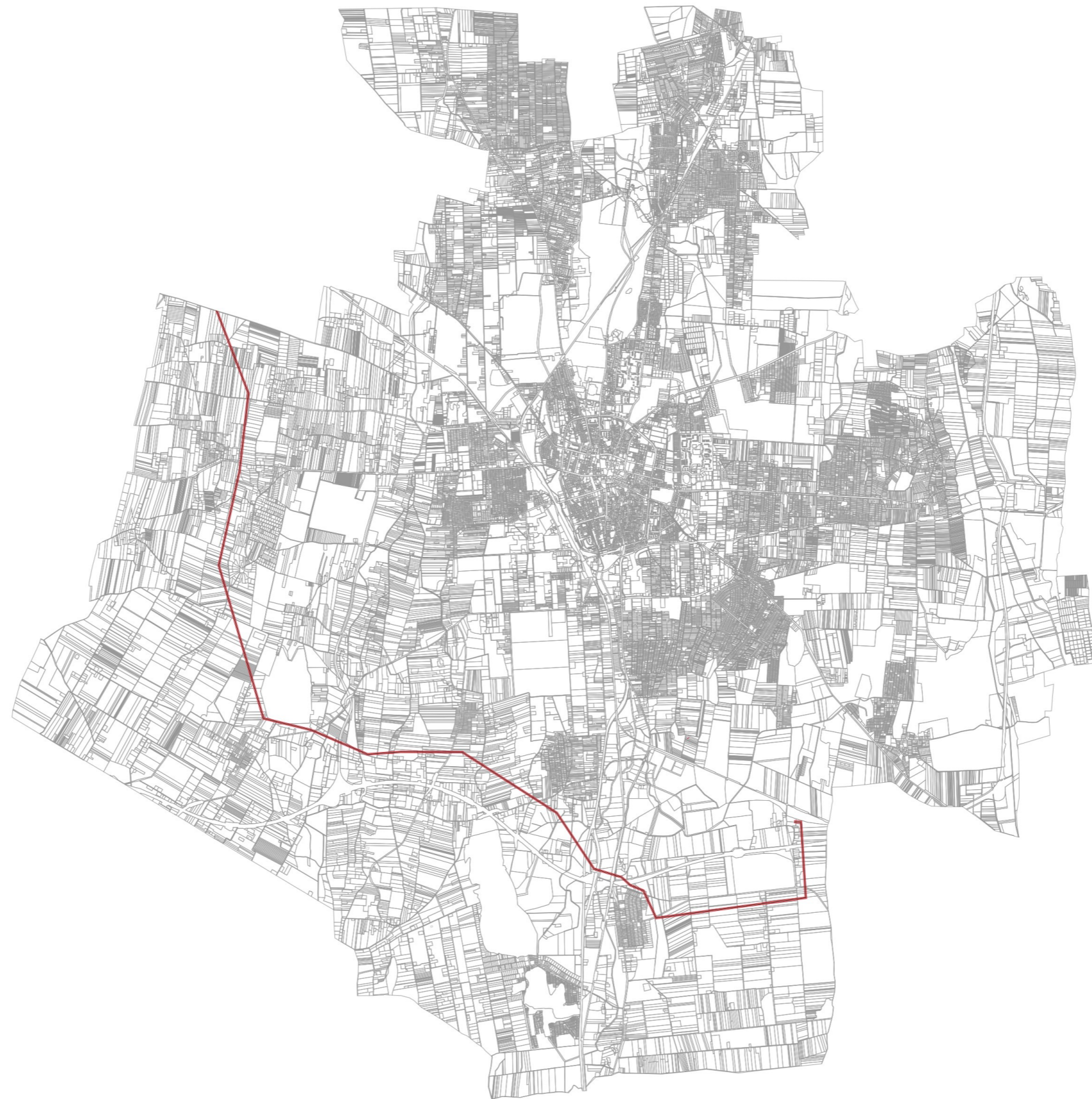


4. Beavatkozási pontok ismertetése (A módosított tervi részek minden esetben előzetes tervezetek, azok tájékoztató jellegűek!)

1.	A tervezési feladat	A terv, illetve program célja	Terület (ha)	A módosítás lényege és az eredeti tervhez, illetve programhoz mért jelentősége	Jelenlegi területhasználat, (műv. ág)	Jóváhagyott területhasználat, övezet, HÉSZ		
	Nyíregyháza város közigazgatási területe.	A Déli Ipari Park területén épülő beruházások megvalósíthatósága érdekében szükséges a tervezett 132 kV-os nagyfeszültségű távvezeték megépítése. A módosítás során a távvezeték nyomvonala kerül ábrázolásra a szabályozási tervben.	-	A területre vonatkozóan a tervezett rendeltetéshez igazítás, szabályozási elemek tervezett módosítása. Az eredeti programot érdemben nem befolyásolja, a célokkal megegyező.	-	-		
<div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div style="text-align: center;"> <p>Hatályos szabályozási terv kivonata</p>  <p>„Készült az állami alapadatok felhasználásával”</p> </div> <div style="text-align: center;"> <p>Tervezett szabályozási terv kivonata</p>  <p>„Készült az állami alapadatok felhasználásával”</p> </div> </div>			<b>A TERV/PROGRAM HATÁSA EGYÉB TERVEKRE, PROGRAMOKRA</b>	<p>Szab keretet tevékenységek későbbi megvalósítása lehetőségeinek a tevékenység telepítési helyére, jellegére, méretére, működési feltételeire vagy természeti erőforrás felhasználásának mértékére, helyére, elosztására vonatkozóan: Nem, hatása nincs.</p> <p>Befolyásol más tervet vagy programot, azokra vonatkozóan előírásokat, szempontokat tartalmaz, vagy bármilyen más módon hatással lehet másik terv, illetve programra: Nem.</p> <p>Fontos a környezeti megfontolások beillesztése szempontjából, különös tekintettel a fenntartható fejlődés elősegítésére: Nem, hatása nincs.</p> <p>Vonatkozik olyan területre vagy kérdéskörre, ahol környezeti problémák vannak: Nem.</p> <p>Van jelentősége a környezettel kapcsolatos közösségi jogszabályok végrehajtása szempontjából: Nincs.</p>	<b>VÁRHATÓ KÖRNYEZETI HATÁSOK</b>	<p>Időtartama, gyakorisága és bekövetkezésének valószínűsége, visszafordíthatósága alapján: Állandósult hatást vált ki.</p> <p>Összeadódhatnak vagy felerősíthetik egymást: Nem.</p> <p>Az országhatáron áttérjednek: Nem.</p> <p>Olyan környezeti változásokat idézhetnek elő, amelyek az emberi egészségre, a környezetre kockázatot jelentenek: Nem.</p> <p>Nagyságrendje és területi kiterjedése alapján: A településhez mérten kis kiterjedésű és nagyságrendű.</p> <p>Olyan területet érintenek, amelyek hazai (országos vagy helyi), közösségi vagy más nemzetközi szintű védettséget élveznek: Nem.</p> <p>Feltételezhetően a 2/2005 (I. 11) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3.5.2 és 3.6.2 pontjaiban felsorolt következményeket idézik elő: Nem.</p>	<b>TERÜLET ÉRTÉKE, SÉRÜLÉKENYSÉGE</b>	<p>A környezeti elemek, rendszerek vagy a kulturális örökség szempontjából különleges: Nem.</p> <p>A területen a környezetvédelmi határértékeket [Kvt. 4. § s), t), u) pontjai] elérő vagy azt meghaladó igénybevétel, kibocsátás, illetve szennyezettség van: Nincs.</p> <p>A terület hasznosítása, használata intenzív: A terület használatának intenzitása megváltozik.</p>



**Beillesztendő nyomvonal alaptérképen**





## 5. Környezeti értékelés tematikája

Az Önkormányzat a környezeti vizsgálat eseti eldöntéséhez kéri a környezet védelméért felelős (közigazgatási) szervek véleményét a környezeti vizsgálat szükségességének eseti eldöntéséről és szükség esetén az alábbi tematikáról a Korm. rendelet 2. melléklet színt.

### Tematika

1.1. *A települési környezetértékelés folyamatának, a terv vagy program tartalmi körvonalainak, fő céljainak, más tervekhez való viszonyának, valamint egyéb lényeges tervekkel és programokkal való kapcsolatának bemutatása. A terv alapján megvalósítandó alternatíva kiválasztásának okai, beleértve az alternatívák vizsgálatának leírását és a szükséges információk összeállítása során felmerült bármilyen nehézséget.*

1.2. *A településterv környezeti értékelést igénylő változásainak azonosítása, rövid ismertetése.*

1.3 *A valószínűsíthetően jelentősen érintett területek környezeti jelenlegi állapotának bemutatása, kiemelten a környezeti szempontból különösen fontos területeket érintően, azok lényeges szempontjai és valószínűsíthető fejlődése, illetve a terv megvalósulásának elmaradása esetén annak valószínűsíthető fejlődése.*

1.4. *A településterv várható környezeti hatásainak, következményeinek feltárása:*

a) *A településterv egészének általános értékelése, a tervi elemek, intézkedések összevetése a releváns környezet- és természetvédelmi célokkal (nemzetközi, közösségi, országos és helyi), illetve annak bemutatása, hogy a településterv kidolgozása során miképpen vették figyelembe ezeket, illetve bármely egyéb környezeti szempontot*

b) *A településterv részletes értékelése, a településtervben foglaltak megvalósulása esetén a környezeti következmények feltárása, értékelése:*

ba) *a településterv egésze szempontjából meghatározó környezeti állapotjellemzők bemutatása,*

bb) *a településrendezési és szakági javaslatok környezetvédelmi összefüggéseinek bemutatása, a várható (közvetlen és közvetett) környezeti hatások, beleértve a biológiai sokféleségre, a lakosságra, az emberi egészségre, az állat- és növényvilágra, a talajra, a vízre, az éghajlati tényezőkre, az anyagi javakra, a kulturális örökségre (beleértve az építészeti és régészeti örökséget), a tájra, valamint a fenti tényezők közötti kölcsönhatásokra gyakorolt hatásokat; környezeti feltételek, a feltárt konfliktusok alapján szükséges intézkedések meghatározása: környezeti elemenként, hatótényezőként és környezeti rendszerként, melyet a ba) pont esetén a Megalapozó vizsgálatnak, e pont esetén az Alátámasztó javaslatnak a releváns*

*(természeti, táji, örökségvédelmi és a környezet védelmével kapcsolatos) szakági munkarészei tartalmazhatnak, és amelyeket a környezeti értékelés hivatkozással mutat be.*

c) *Tervi elemek részletes értékelése, a 2.1. pontban azonosított tervi elemek tekintetében feltárásra és értékelésre kerülnek a megvalósulásuk esetén a várható jelentős környezeti (közvetlen és közvetett) hatások, beleértve a biológiai sokféleségre, a lakosságra, az emberi egészségre, az állat- és növényvilágra, a talajra, a vízre, az éghajlati tényezőkre, az anyagi javakra, a kulturális örökségre (beleértve az építészeti és régészeti örökséget), a tájra, valamint ezen tényezők közötti kölcsönhatásokra gyakorolt hatásokat, a közvetett módon hatást kiváltó tényezők miatt fellépő hatások – a tervi elem települési szintű jellege által megkövetelt részletezettséggel.*



*1.5. A településterv és a tervi elemek részletes értékeléséből levont következtetések*

- a) azon környezeti jellemzők, környezeti rendszerek azonosítása, amelyekre jelentős hatással vannak a tervi elemek,*
- b) azon fejlesztések, tervi elemek azonosítása, amelyek környezeti szempontból negatív hatást gyakorolnak, és annak csökkentése valamilyen intézkedést igényel.*

*1.6. A megvalósulás során várható jelentős kedvezőtlen környezeti hatások megelőzésére, elkerülésére, csökkentésére, minél teljesebb ellensúlyozására irányuló településtervi intézkedések, és ezen intézkedések várható hatékonyságának bemutatása.*

*1.7. Monitoringjavaslat-értékelés a fellépő környezeti hatásokra.*

*1.8. A 1.1–1.7. pontokban megadott valamennyi információra kiterjedő közérthető összefoglaló.*

**A környezeti következmények alapján a terv és a változatok értékelése, a környezeti szempontból elfogadható változatok meghatározása, a változatok közötti választás indokai, a választást alátámasztó vizsgálat rövid leírása**

**A terv megvalósítása következtében várhatóan fellépő környezetre káros hatások elkerülése, csökkentésére vagy ellentételezésére vonatkozó, a tervben szereplő intézkedések környezeti hatékonyságának értékelése, javaslatok egyéb szükséges intézkedésekre**

**Javaslat olyan környezeti szempontú intézkedésekre, előírásokra, feltételekre, szempontokra, amelyeket a terv által befolyásolt más tervben illetve programban figyelembe kell venni**

**A terv megvalósítása következtében várhatóan fellépő környezeti hatásokra vonatkozóan a tervben szereplő monitorozási javaslatok értékelése, javaslatok értékelése, javaslatok egyéb szükséges intézkedésekre**

### **Összefoglaló**

A környezeti vizsgálat lefolytatásáról szóló döntés megalapozásához az Önkormányzat kéri a környezet védelméért felelős szervek véleményéért a környezeti vizsgálat szükségességéért és a tervezett tematikáról. A környezet védelméért felelős szervek véleményének kikéréséhez a Körny.vizsg. rendelet alapján állítottuk elő a tervmódosítására vonatkozó tájékoztatást.

A Körny.vizsg. rendelet 4.§ (4) bekezdése szerint az önkormányzat 15 napos véleményadási határidőt állapít meg és döntéséhez az általa megadott határidőre beérkezett véleményeket veszi figyelembe.

**A környezet védelméért felelős szervek, melyek a környezeti vizsgálat folyamatában részt vesznek:**

-a környezetvédelemre kiterjedően:

környezetvédelmi hatóság (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály)

-természet és tájvédelemre kiterjedően:

nemzeti park igazgatóság és természetvédelmi hatóság (Hortobágyi Nemzeti park Igazgatóság)

-környezet- és település-egészségügyre kiterjedően:



Nyíregyháza MJV Településrendezési eszközeinek módosítása – VII./2024.  
Környezeti vizsgálat lefolytatásához egyeztetési dokumentáció, DIP 132 kV nagyfeszültségű  
távvezeték elhelyezése -

---

közegészségügyi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály)

-a felszíni és felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően:

vízvédelmi és vízügyi hatóság (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Vízügyi Hatóság)

-az épített környezet védelmére kiterjedően:

az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet)

Ügyiratszám: FŐÉP/643-1/2024.

**NYÍREGYHÁZA MJV POLGÁRMESTERI HIVATALA**

4401 Nyíregyháza, Kossuth tér 1. Pf. 83.

Telefon: (42) 524-550 Fax: (42)310-647



## 6. Előzetes Vizsgálati Dokumentáció - részlet

*„Nyíregyháza Déli Ipari Park 2.” 132/22 kV-os  
alállomás összekötése „Buj” 400/132 kV-os alállomással*

*Buj - Nyíregyháza Déli Ipari park 2 I.-II. 132 kV vezeték*

### 1. Előzmények, alapadatok, beruházás célja

*Az újonnan tervezett, Nyíregyháza déli részén létesülő „Nyíregyháza Déli Ipari Park 2” alállomásban 557 MVA nagyságú teljesítményigény jelentkezett. Az igény kiszolgálásához hálózatfejlesztés indokolt, melynek része a meglévő „Buj” 400/132 kV-os alállomást és a „Nyíregyháza Ipari Park 2.” 132/22 kV-os alállomást összekötő 1 db kétrendszerű 132 kV-os távvezeték létesítése.*

*Az OPUS TITÁSZ Zrt. megbízásából, a Forest-Vill Kft. - MaxicontLine Kft. Konzorcium építi a létesülő kétrendszerű 132 kV-os szabadvezetékét. A Konzorcium cégünket, a Line-Terv Mérnöki Iroda Kft.-t, bízta meg a vezeték kiviteli terveinek elkészítésével, illetve a vezetékjogi engedélyezési előkészítő eljárás lebonyolításával.*

***Az új, kétrendszerű 132 kV-os távvezeték az építés után a közcélú 132 kV-os hálózat részét képezi majd, és az OPUS TITÁSZ Zrt. tulajdonosi és üzemeltetési körébe kerül át.***

*A tervezett távvezeték jelen dokumentációban alkalmazott, jelenleg még nem hivatalos, munkaközi megnevezése: Buj - Nyíregyháza Déli Ipari park 2 I-II 132 kV.*

*A tervezési határ a távvezeteki fogadó portálokhoz csatlakozó áram- és védővezető sodronyok feszítőláncainak csatlakozási pontja. A fogadóportálok már az alállomási tervezés terjedelmébe tartoznak.*

***Jelen dokumentáció a „Buj” 400/132 kV -os alállomást és a „Nyíregyháza Ipari Park 2.” 132/22 kV-os alállomást összekötő 1 db kétrendszerű 132 kV-os távvezeték létesítéséhez szükséges környezetvédelmi szempontú előzetes vizsgálatot tartalmazza.***

*Jelen előzetes vizsgálati dokumentáció a Line-Terv Mérnöki Iroda Kft. által összeállított, 2023.06.28.-án kelt, Vezetékjogi engedélyezési műszaki dokumentáció adatainak felhasználásával készült.*

***Az engedélykérő adatai és az új 132 kV-os távvezeték adminisztrációs adatai:***

*Megrendelő:*

***Forest-Vill Kft. - MaxicontLine Kft. Konzorcium***  
*Forest-Vill Kft. 2040 Budaörs, Edison utca 5/C I. emelet/  
MaxicontLine Kft., 2045 Törökbálint, Józsefhegyi utca 26.*

*Beruházó, a tervezett 132 kV-os hálózat tulajdonosa, engedélyese és üzemeltetője:*  
***OPUS TITÁSZ Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.)***

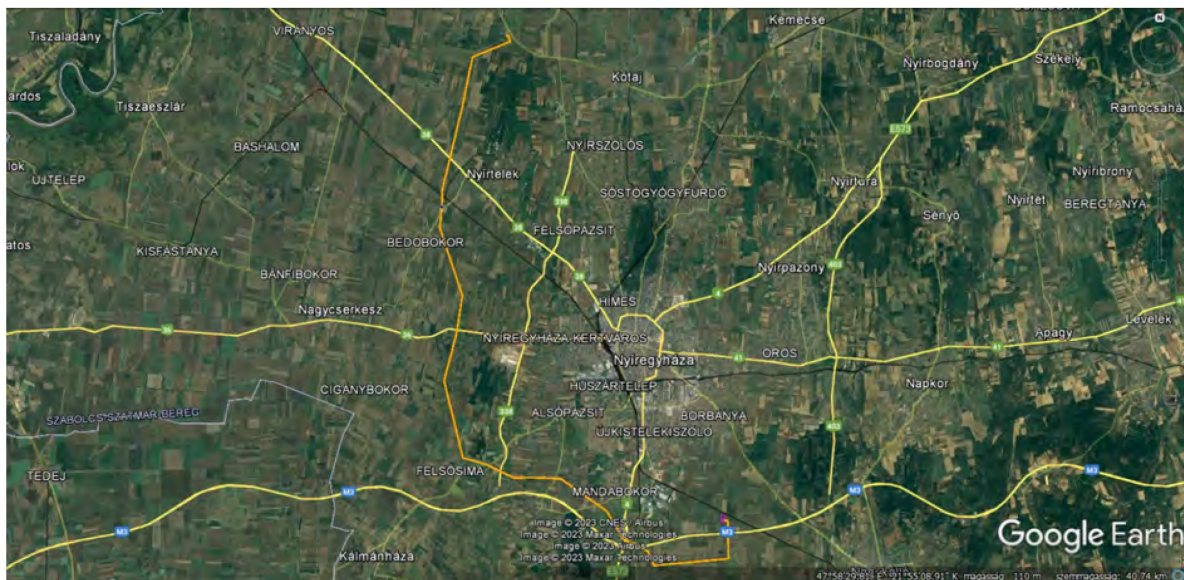
*Villamos szakági tervező:*

***Line-Terv Mérnöki Iroda Kft. (1581 Budapest, Pf. 62.)***

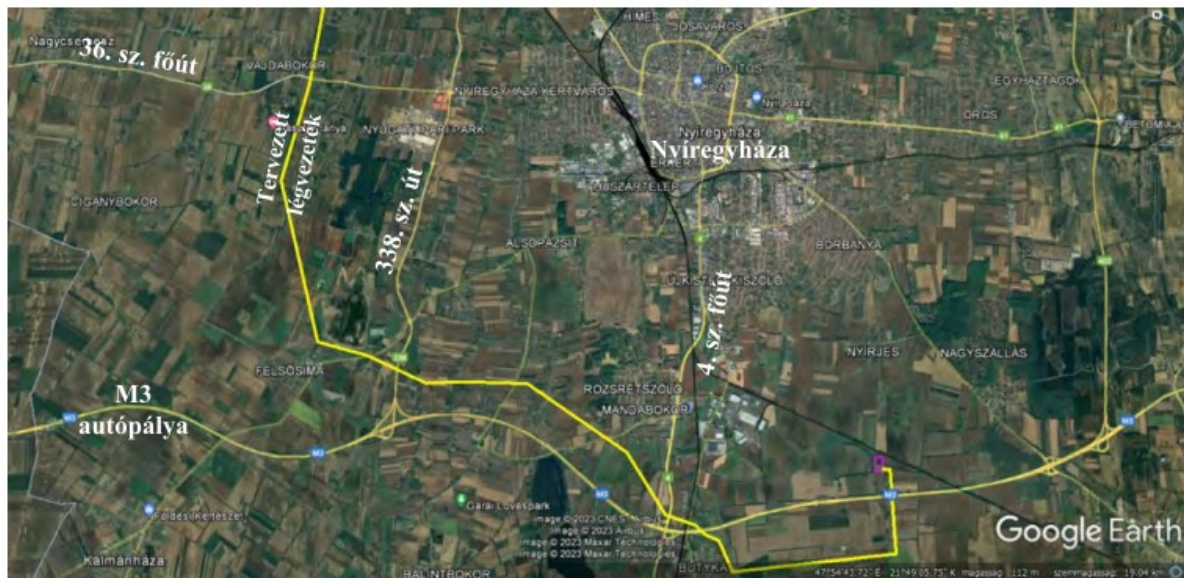


## 2. A nyomvonal leírása

Az érintett szabadvezeték nyomvonal Buj település déli-, Nyírtelek nyugati-, és Nyíregyháza nyugati, illetve déli határát érinti. A távvezeték tervezett nyomvonalának elhelyezkedése az alábbi műholdképen látható.



1. ábra: Átnézeti elhelyezkedés távoli műholdképen  
(narancssárga vonal a tervezett távvezeték nyomvonala)



5. ábra: A nyomvonal Nyíregyháza várost érintő szakasza műholdképen”



## 7. Előzetes környezethasználati vizsgálat – határozat

### SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 6991-31/2023 Tárgy: Buj-Nyíregyháza 132/22 kV-os  
Ügyintéző: Balla Benjamin távvezeték előzetes vizsgálata  
dr. Szeifert László Melléklet: 3 db térkép  
Telefonszám: (42) 896 120  
(42) 598 948

#### HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály (továbbiakban: Főosztály) az **OPUS TITÁSZ Zrt.** (4024 Debrecen, Kossuth Lajos utca 41.) megbízásából eljáró **LINE-TERV Mérnöki Iroda Kft.** (2141 Csömör, Hegyalja út 21. 2.) kérelme alapján a **Nyíregyháza Déli Ipari Park 2.” 132/22 kV-os alállomás összekötése „Buj” 400/132 kV-os alállomással c. projekt** előzetes vizsgálatára irányuló kérelmét megvizsgálta és megállapította, hogy beruházás megvalósításából

**nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

**A tevékenység megkezdése előtt a Főosztály hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.**

**A tervezett tevékenység az alábbi előírások betartása mellett nem lesz jelentős hatással a környezetre:**

#### I. **A Főosztály előírásai:**

##### Levegőtisztaság-védelmi előírások:

1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. Az építés alatt a munkaterületet úgy kell kialakítani, működtetni, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe, ennek érdekében a jelentős porszennyezéssel járó tevékenységek végzésénél a porszennyezést locsolással szükséges csökkenteni.
3. A kivitelezés során felhasznált anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
4. Az építési munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázokkal (A munkagépek felesleges üresjáratát kerülni kell.).
5. A szabadban végzett anyagátrolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.

##### Természetvédelmi előírások:

A tevékenység az alábbi előírások betartása esetén várhatóan természetvédelmi szempontból nem lesz jelentős hatással a területre:

- 1.1. A madárvédelmi követelményeket figyelembe véve, az alkalmazott áramkötéseket burkolt vezetővel kell készíteni, továbbá a keresztartókon madárvédő burkolatok felszerelése és rögzítése szükséges. Az érintett oszlopközökben a technológiailag lehetséges legnagyobb méretű RIBE típusú madáreltérítő szerelvény felhelyezése szükséges. A pontos madáreltérítő eszköz típusának meghatározása a létesítendő vezeték átmérőjének, illetve

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY  
KOMPLEX ENGEDÉLYEZÉSI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS NYILVÁNTARTÁSI OSZTÁLY  
4400 Nyíregyháza, Kölcsey utca 12-14. 4400 Nyíregyháza, Pf.: 246. Telefon: (42)598-930  
E-mail: [ugyfelszolgalat.zoldhatosag@szabolcs.gov.hu](mailto:ugyfelszolgalat.zoldhatosag@szabolcs.gov.hu) Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/>

Ügyiratszám: FŐÉP/643-1/2024.

NYÍREGYHÁZA MJV POLGÁRMESTERI HIVATALA

4401 Nyíregyháza, Kossuth tér 1. Pf. 83.

Telefon: (42) 524-550 Fax: (42)310-647



terhelhetőségének függvényében történjen. Valamennyi sodronyt madárvédelmi berendezésekkel kell ellátni úgy, hogy az eszközök egymástól nagyjából egyenletes távolságokra (lehetőség szerint 12-15 méterre) legyenek telepítve, és oldalról ne legyenek egymást "kioltó" helyzetben, azaz ne azonos függőleges síkban helyezkedjenek el. Az érintett oszlopközből az kezdő- és a végoszloptól is megfelelő távolságot kell tartani.

#### 1.2. Tartóoszlopok (madárbarát fejszerkezettel)

A minősítések alapján „megfelelő”, „feltételekkel megfelelő”, valamint korlátozott számban a „kísérleti szakaszokon vizsgálandó” kategóriájú fejszerkezetek beépítése engedélyezhető. Változtatás nélkül azonban csak a „megfelelő” minősítésű fejszerkezetek alkalmazhatók, a „feltételekkel megfelelő” minősítésű fejszerkezetek és szerelvények kizárólag a madárvédelmi szempontok szerinti előírások maradéktalan betartása mellett építhetők be.

#### 1.3. Feszítőoszlopok (madárbarát fejszerkezettel)

A nyomvonalban elhelyezett (nyomvonal törés nélküli szakaszban álló) oszlopokra legalább 700 mm hosszúságú (beépítési hossz), legalább 600 mm szigetelt hosszal bíró feszítőszigetelők alkalmazhatók a biztonsági távolság növelése érdekében, a sodrony felőli végeiken legalább 200 mm átmérőjű utolsó ernyőzettel. Bármely nyomvonal törésben szintén ezek a szigetelők építhetők be, de kiegészítendő továbbá a szigetelők rögzítő füleihez a tartó keretre szerelt beülés-gátlókkal, vagy a feszítő szerkezet alapját adó fém keret vízszintes vetületének méretével azonos, legalább 500 mm lábmagasságú, a keret anyagával azonos, tartós kivételű madár-kiülövel.

#### 1.4. Oszlopkapcsolók

A minősítések alapján „megfelelő”, „feltételekkel megfelelő”, valamint korlátozott számban a „kísérleti szakaszokon vizsgálandó” kategóriájú kapcsoló szerkezetek beépítése engedélyezhető. Változtatás nélkül azonban csak a „megfelelő” minősítésű kapcsolótípusok alkalmazhatók, a „feltételekkel megfelelő” minősítésű változatok és szerelvények kizárólag a madárvédelmi szempontok szerinti előírások maradéktalan betartása mellett építhetők be.

Az új létesítésű, vagy teljes rekonstrukció alá eső szakaszokon, illetve kapcsolócsere esetén a tokozott oszlopkapcsolók valamelyike, vagy az OK-2-MV 24/400 típus alkalmazandó, az adott készüléktípus műszaki követelményrendszere szerint, annak megfelelő kialakítással. Az áramkötések csatlakozóinak kötelező tartozékaként ki kell alakítani a védőburkolatát, ha pedig létezik alkalmas, burkolt csatlakozószerelvény, azt minden esetben használni kell. Az áramkötések minden esetben burkolt vezetékkel szerelendők (BSZV), a saját technológiai követelményrendszerüknek megfelelően, saját szerelvényeikkel.

#### 1.5. Oszloptranzformátorok

Kizárólag a végleges, madárvédelmi megoldásként legkedvezőbb módszer, elrendezés és szerelvény-felhasználás alkalmazható:

- a feszítő fejszerkezet szigetelőláncait legalább 700 mm hosszú szigetelőkből kell kialakítani (beépítési hossz);
- végfeszítő oszlopok esetén a gép és készülékei a vezetékvéggel vagy feszítéssel megegyező oldalon legyenek;
- a túlfeszültség korlátozók a biztosító aljzatba, annak részeként legyenek szerelve;
- a gép és készülékei valamint a vezetősodronyok között az áramkötések csak burkolt vezetőkkel kialakítva készülhetnek;
- a madarak által ülőhelyként használható szerkezeteken és azok közelében nem lehet szikrakózt kialakítani a feszítőszigetelők eltérő potenciálú végeire rögzítve;
- a gép és készülékeinek csatlakozó szerelvényeire kerüljön védőburkolat, ha ilyen burkolat nem létezik, ki kell dolgozni.

Új létesítés, teljes felújítás vagy gépcseré esetén kívánatos a belső biztosítós transzformátor típusok alkalmazása. Ezen a kompakt, tokozott berendezésen a madarak által szinte el nem érhető helyzetben található az áramkötések veszélyes csatlakozási pontjai, sokkal kedvezőbb kialakításban, mint a hagyományos kialakítású oszloptranzformátorok esetén.



2. Az ex lege védett területeken előforduló védett fajok megóvása, azok elpusztításának megelőzése érdekében a vegetációs időszak elején szükséges kítűzni az oszlopok helyeit. Az oszlophelyeken esetlegesen előforduló védett egyedek kimentéséről vagy áttelepítéséről gondoskodni kell. Védett növény egyedinek áttelepítése a természetvédelmi hatóság engedélyéhez kötött tevékenység, amelyhez szükséges egy szakértő szakszerű áttelepítési tervének elkészítése és egy áttelepítésben jártas szakértő általi mentés kivitelezése.  
Az ex lege védett területek a határozat mellékletében kerültek feltüntetésre.
  - Nyírtelek 0377/5 hrsz.-ú terület, mely a Nyírtelek Sós-tó: a terület ex lege védett szikes tó, a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületével érintett.
  - Nyíregyháza 0880/28, 0880/57, 0880/71 hrsz.-ú területek, melyek a Nyíregyháza Nagyszéki-tó: ex lege védett szikes tavi területek, ökológiai hálózat magterületek, a területeken a védett kistűzű aszat (*Cirsium brachycephalum*) fordul elő.
  - Nyíregyháza 01052/67-69, 01113/14, 01113/19-25, 01113/27, 01113/28, 01114, 01115/1, 01116, 01117, 01118, 01119, 01240, 01230/1, 01226 hrsz.-ú területek, melyek a Nyíregyháza Rozsréti kaszáló: ex lege védett lág, ökológiai hálózat mag- és puffer terület, a területeken a védett kistűzű aszat, pompás kosbor (*Anacamptis palustris subsp. elegans*), egypelyvás csetkaka (*Eleocharis uniglumis*) állományai fordulnak elő.
3. A földmunkák során, a munkagödörben megjelenő védett kételtű vagy hüllő fajok eltávolításáról a betemetés előtt gondoskodni kell.
4. A tevékenység során keletkező depóniák potenciálisan alkalmasak a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) és a védett partifecske (*Riparia riparia*) fészkelésére. A depóniákat úgy kell kialakítani (pl. rögzített hálózattal történő takarásával, rézsútossá tételével vagy a depóniák minél hamarabb történő elszállításával), hogy azokon megelőzhető legyen a fokozottan védett madarak megtelepedése.
5. Amennyiben a tevékenység során keletkezett depóniákban a gyurgyalagok és a partifecskek fészkelését észlelik, úgy gondoskodni kell azok védelméről, az adott depóniákkal történő munkálatokat fel kell függeszteni a fészkelési időszak (április 15. és augusztus 15. között) végéig.
6. Törekedni kell a lehető legkevesebb fa kivágására, az esetleges fa- és cserjeterítkezés fészkelési és vegetációs időszakon kívül (szeptember 01-től március 15-ig között) történhet.
7. A munkálatok megkezdése előtt legalább 5 munkanappal az illetékes természetvédelmi őrt (Nyírtelek, Buj: ifj. Herczeg Ferenc - 0630/2377783, Nyíregyháza: Barna Péter - 0630/2056372) értesíteni kell, utasításait be kell tartani. A természetvédelmi őrről való egyeztetés nélkül a tevékenységet végezni tilos! Az egyeztetés megtörténtét hitelt érdemlően igazolni kell, a természetvédelmi őrtől felvett jegyzőkönyv aláírásával, vagy az őri napló bejegyzésének aláírásával.
8. A kivitelezés során amennyiben a munkálatok gyepterületet érintenek, az azon való közlekedés száraz vagy fagyott talajviszonyok mellett történhet. A gyeppel való érintkezés tilos. A védett gyepterületek esetében a megközelítési nyomvonalat a HNPI területileg illetékes természetvédelmi őrével szükséges egyeztetni.
9. A munkálatok végeztével az eredeti állapot helyre kell állítani, valamint az idegenhonos növényfajok megjelenését meg kell akadályozni.
10. A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának észlelése esetén, annak veszélyeztetése elkerülése érdekében a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természetvédelmi értékek védelmének érdekében kezdeményezheti a munkálatok felfüggesztését.



## **II. Az eljárásba bevont szakhatóságok előírásai:**

- **A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal, mint területi hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörében a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya az 7067-1/2023. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírások betartása mellett hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához:**

1. Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítást.
2. Hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.

- **A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/5282-1/2023.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírások betartása mellett hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához:**

1. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a telephelyen végzett tevékenységeknél, és csapadékvizek elhelyezésénél a felszín alatti vizek védelméről szóló többször módosított 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, valamint a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékletében megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A létesítmények kivitelezésénél, valamint a kivitelezést végző gépek esetleges ideiglenes üzemanyag tároló telephelyei kialakításánál különös gondossággal úgy kell eljárni és a gépeket úgy kell üzemeltetni, hogy az érintett, illetve a környező területen környezetszennyezés, vízszennyezés ne következhesen be. Amennyiben vízszennyezés fordulna elő, úgy a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot értesíteni kell és a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni.
4. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése értelmében szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és - az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével - műszaki védelemmel folytatható.

## **III. Az eljárásba bevont szakkérdést vizsgáló hatóságok előírásai:**

### **Kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálata:**

1. A 04-05, 04-09, 04-11, 04-13, 04-17, 04-18 és 04-22 nyomvonal rajzon ábrázolt oszlopok állítása során az elsődleges földmunkák (tereprendezés, humuszolás, munkaárok földtömeg kiemelése stb.) csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők. A beruházó és/vagy a kivitelező vegye fel a kapcsolatot a Jóna András Múzeummal (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.) és állapodjon meg a régészeti tevékenység elvégzéséről.



2. A régészeti kutatás ellátását igazoló dokumentumot az örökségvédelmi hatósághoz be kell nyújtani

Talajvédelmet érintő szakkérdés vizsgálata:

1. A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a dokumentáció 1. számú mellékletében felsorolt Buj, Nyírtelek és Nyíregyháza települések határában található szántó, gyümölcsös, fásított terület, nádas, rét és legelő művelési ágú területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
2. A beruházás megkezdése előtt - a földmunkálatok megkezdésekor - az engedélyes köteles (a tervezett bevágás mélységén belül) gondoskodni a talaj felső humuszos termőrétegének megmentéséről és hasznosításáról, illetve a rekultivációról a talajvédelmi terv előírásainak megfelelően!
3. A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről – Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint *termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak*”.
4. **A termőföld végleges és időleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához, illetve az építési engedélyezési eljárásához készített talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra és felhasználásra, valamint a rekultivációra vonatkozóan.**

Erdészeti feladatkört érintő szakkérdés vizsgálata:

1. A beruházás megkezdése előtt a beruházással érintett erdőrészekre és egyéb részlet vonatkozásában erdő igénybevételre és az igénybevétel engedélyezésére irányuló (végleges igénybevételi eljárást) az erdészeti hatóságnál le kell folytatni.
2. Az építési tevékenységet úgy kell végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.

Termőföld mennyiségi védelmét érintő szakkérdés vizsgálata:

1. A beruházás Nyíregyháza, Nyírtelek, Buj települések területén lévő termőföldeket érint, mely termőföld területek más célú, más célú időleges, illetve más célú végleges hasznosításának engedélyezése bármilyen beruházás megvalósításának előfeltétele.
2. A beruházás során érintett ingatlanok termőföldnek minősülnek.
3. A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.
4. Az érintett termőföld vonatkozásában közvetlen hatásként jelentkezik minden olyan építési tevékenység, amely a termőföld hasznosítási kötelezettségétől történő időleges vagy végleges eltérést okozó igénybevétellel jár.
5. Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.
6. A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
7. A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.



Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozatot hirdetményi úton közlöm.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, amely ellen – a közléstől számított harminc napon belül - közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Törvényszékhez (4026 Debrecen Perényi utca 1.) címzett, de a Főosztályon írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

Az OPUS TITÁSZ Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth Lajos utca 41.) megbízásából eljáró LINE-TERV Mérnöki Iroda Kft. (2141 Csömör, Hegyalja út 21. 2.) kérelmet nyújtott be a Főosztályra a Nyíregyháza Déli Ipari Park 2." 132/22 kV-os alállomás összekötése „Buj” 400/132 kV-os alállomással projekt megvalósítása előzetes vizsgálata tárgyában 2023. október 18-án.

### A tervezett beruházás:

Az újonnan tervezett, Nyíregyháza déli részén létesülő „Nyíregyháza Déli Ipari Park 2” alállomásban 557 MVA nagyságú teljesítményigény jelentkezett. Az igény kiszolgálásához hálózat-fejlesztés indokolt, melynek része a meglévő „Buj” 400/132 kV -os alállomást és a „Nyíregyháza Ipari Park 2.” 132/22 kV-os alállomást összekötő 1 db kéttrendszerű 132 kV-os távvezeték létesítése. Az OPUS TITÁSZ Zrt. megbízásából, a Forest-Vill Kft. - MaxiconLine Kft. Konzorcium építi a létesülő kéttrendszerű 132 kV-os szabadvezetékét.

### A kérelem elbírálása:

Az eljárás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdése szerint kerül lefolytatásra, a környezethasználó képviselőjének kérelme alapján, Khvr. 3. számú mellékletének 76. pontja „Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) légvezetékénél 35 kV-tól” szerint.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1.



számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz kettőszázötvenezer forint, amelyet az ügyfél a kérelem benyújtásakor már megfizetett.

Az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül a 6991-1/2023. ügyszámú levélben tájékoztatta az ügyfelet, hogy a tervezett beruházás megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálat iránti kérelmét teljes eljárásban bírálja el.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzétételekkel egyidejűleg 6991-2/2023. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti települések (Buj, Nyírtelek, Nyíregyháza) jegyzőinek megküldte a közleményt. A települések jegyzői gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a Főosztályhoz és az érintett település jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 6991-3/2023. számú végzésében megkereste Buj Község és Nyírtelek Város Jegyzőit és Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzőjét, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti települések jegyzőit a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

o A BUIJ/2178-2/2023. számú nyilatkozatában Buj Község Jegyzője a beruházással kapcsolatban **kifogást nem emelt**. Állásfoglalása az alábbi:

„ A „Nyíregyháza Déli Ipari Park 2.” 132/22 kV-os alállomás összekötése „Buj” 400/132 kV-os alállomással projekt megvalósítása megfelel a településrendezéssel és építményekkel kapcsolatos országos szakmai követelményeknek, az érvényben lévő helyi településrendezési tervvel és szabállyal nem ellentétes, helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A tervezett tevékenység a hatályos településrendezési eszközökkel, illetve a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

A szakhatósági állásfoglalásom a jelenlegi folyamatban lévő engedélyezési eljárásban használható fel. Szakhatósági állásfoglalásom a határozatot hozó hatóság érdemi döntése ellen fellebbezésben támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egységes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a, 1. melléklete 4.43. pontja, valamint Buj község Képviselő-testületének Buj igazgatási területe Szabályozási Tervének és a Helyi Építési Szabályzatának jóváhagyásáról szóló 13/2006. (V. 24.) Kt. számú, Buj község Képviselő-testületének 3/2020. (I. 31.) rendeletével módosított rendeletében foglaltak alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást. ”

o A 2901-11/2023. számú nyilatkozatában Nyírtelek Város Jegyzője a beruházással kapcsolatban megállapította, hogy a tervezett tevékenység a hatályos településrendezési eszközökkel és helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásokkal **összhangban van**. Indoklása az alábbi:

„ A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály 6991-3/2023. számú végzésével – „Nyíregyháza Déli Ipari Park 2.” 132/22 kV-os alállomás összekötése „Buj” 400/132 kV-os alállomással c. projekt megvalósítása tárgyában indult előzetes vizsgálat lefolytatására irányuló eljárásban – megkereséssel fordult Nyírtelek Város Önkormányzat Jegyzőjéhez.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) bekezdése alapján történt megkeresésre – Nyírtelek Város Önkormányzata Képviselő-testületének



1/2022. (I. 25.) számú rendeltével elfogadott Helyi Építési Szabályzat, Nyírtelek Város Képviselő-testületének a 3/2022. (I. 25.) számú határozatával elfogadott Településszerkezeti terv és A településkép védelméről szóló Nyírtelek Város Képviselő-testületének a 6/2018. (V. 29.) számú határozatával elfogadott önkormányzati rendelet előírásainak figyelembevételével – megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység Nyírtelek Város jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

Az eljárás kapcsán hatóságunknál eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

Végzésemet az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti formában, a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. § (2) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § (1) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály 6991-3/2023. számú megkereső végzése állapítja meg. ”

o A IG/21490-2/2023. számú levében **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala, Hatósági Főosztály, Igazgatási Osztálya** az alábbiakat állapította meg:

„ Az OPUS TITÁSZ Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) mint engedélyes ügyében a „Nyíregyháza, Déli Ipari Park 2.” 132/22 kV-os alállomás összekötése „Buj” 400/132 kV-os alállomással elnevezésű projekt előzetes vizsgálati eljárása tárgyában megkereséssel ált hatóságom, mint helyi természetvédelmi hatóság felé.

Megkeresésére tájékoztatom, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdése b) pontjában meghatározott felhatalmazás alapján a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/1991. (1992. 01. 01.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Igrice mocsár, a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 8/1998. (02 15.) önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított fás szárú növények, illetve a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2009. (VI. 30.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Oláh-rét tekintetében megvizsgáltam a kérelmet és megállapítottam, hogy a beruházással érintett terület helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területet vagy természeti értéket nem érint.

Válaszomat a megkeresésre az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 25. § (1) bekezdésére figyelemmel, a fenti hivatkozott jogszabályok alapján adtam meg.

Az Ákr. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel hatáskörömet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) alapján állapítottam meg. ”

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján itéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 6991-4/2023. számú végzésében megkereste a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket.

A **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság**, mint természetvédelmi kezelő az ügyvel kapcsolatban a HNPI-06441-4/2023. számon – melyhez előzetesen megküldte a tervezőnek címzett levelét is (HNPI-06441-2/2023) – az alábbi szakmai tájékoztatást adta:

„ Hivatkozva a fenti iktatószámú és tárgyú megkeresésére, mint érintett terület természetvédelmi kezelője, az alábbi **tájékoztatást** adjuk.



A csatolt dokumentációban jelzett területi védettségi kategóriákban, az azokkal érintett területek említésében és lehatárolásában komoly eltérések és pontatlanságok fedezhetők fel. A mellékelt HNPI-06441-2/2023. ügyiratszámú levelünkben felhívtuk az ügyfél figyelmét, hogy a nyomvonal több ex lege védelem alatt álló területet is érint.

A dokumentációban többször az ex lege védett terület nem kerül említésre, vagy összekeverve kerül az állandó gyepterület vagy a természeti terület kategóriával (pl. 103. old.). A szövegben szereplő védettségi kategóriák és a térképen megjelöltek sok esetben nem egyeztethetők össze. Több alkalommal is elírásra került, hogy az érintett nyomvonal nem érint védett természeti területet! **Ezeket a pontatlanságokat mindenképpen tisztázni és javítani szükséges!**

A 100. és a 103. oldalon szerepel: „Amennyiben az oszlopállítási munkálatok a kaszálást követően kerül megvalósításra, a természetvédelmi őrszolgálatral egyeztetve, úgy bizonyosan kijelenthető, hogy sem a vegetációban, sem a fészkelő fajokra nem jelent kockázatot.” Természetvédelmi szempontból ez a kijelentés nem támogatható, az oszlopállítás és egyéb tevékenység során a HNPI-06441-2/2023. ügyiratszámú levelünkben foglaltakat kérjük betartani.

A 105. oldalon található térképen bemutatott és leírt terület az Országos Ökológiai Hálózat része (amely az ipari park ökológiai hálózatába tartozó elemei helyett lett csereterületként megjelölve). Amennyiben ez a változás a Helyi Építési Szabályozásban nem került átvezetésre, azt mindenképpen pótolni szükséges.

Felhívjuk a figyelmet, hogy a 105-106. oldalon a **4.3.3. A tevékenység káros hatásaira legérzékenyebben reagáló indikátor szervezetek megjelölése** fejezetben leírásra került, hogy védett fajok egyedei nem találhatóak a területen. A HNPI korábbi tájékoztatásában az ügyfél rendelkezésére bocsátotta a nyomvonala vonatkozó biotikai adatokat, valamint a mellékelt levelünkben is hivatkoztunk az érintett védett fajokra.

A mellékelt levelünkben továbbá jelezzük az ügyfél számára a madárvédelmi szempontból jelentős vezetékszakaszokat, valamint a javasolt intézkedéseket; ezek a javaslatok szerepelnek a dokumentáció 55. oldalán, kérjük ezek hatósági előírását is.

Hivatkozva a mellékelt HNPI 06441-2/2023. ikt. számú tájékoztatásunkra, kérjük az abban foglaltak szem előtt tartását és az engedélyezés során az abban foglaltak előírását. ”

A Főosztály a 6991-5/2023. számú végzésében, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/5282-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában **előírások betartása mellett hozzájárult** a tervezett tevékenység megvalósításához. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„ A Főosztály a hivatkozott számú megkeresésében az OPUS TITÁSZ Zrt. ( 4024 Debrecen, Kossuth Lajos utca 14.) által kérelmezett, „Nyíregyháza Déli Ipari Park 2.” 132/22 kV-os alállomás összekötése „Buj” 400/132 kV-os alállomással megnevezésű projekt megvalósításának előzetes vizsgálata ügyében indult eljárásban szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjai alapján:

– „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol. ”

– „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e. ”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a benyújtott dokumentumokból és a rendelkezésére álló



adatokból az alábbiakat állapította meg:

A Nyíregyháza déli részén létesülő „Nyíregyháza Déli Ipari Park 2” alállomásban 557 MVA nagyságú teljesítményigény jelentkezett. Az igény kiszolgálásához hálózatfejlesztés indokolt, melynek része a „Buj” 400/132 kV-os alállomást és a „Nyíregyháza Ipari Park 2.” 132/22 kV-os alállomást összekötő 1 db kétrendszerű távvezeték létesítése.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. §. és 2. sz. mellékletével összhangban a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti víz állapota szempontjából az érintett Nyíregyháza és Nyírtelek települések az érzékeny, Buj település a fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi területek közé tartozik.

A tervezett tevékenység a rendelkezésre álló információk és dokumentumok alapján közüzemi vízmű vízbázisát nem veszélyezteti. A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol. A tevékenység - fenti előírások betartása esetén - megfelel a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó követelményeknek.

Fentiek alapján megállapítható, hogy tervezett létesítmény és ahhoz kapcsolódó építési, üzemelési/karbantartási tevékenység, megfelelő műszaki állapotú technológiai berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok megfelelő szervezésével, a vonatkozó előírások betartása esetén a vizek minőségi állapotában nem fog a jelenleginél kedvezőtlenebb állapotot okozni, a vizek szennyeződése megelőzhető, kiküszöbölhető.

A létesítmény megvalósítása, illetve üzemelése a felszíni víztest fizikai tulajdonságainak módosulását, vagy a felszín alatti víztest szintjének változását nem eredményezi, a vizek kémiai és ökológiai állapotát várhatóan nem befolyásolja negatívan.

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet alapján a tárgyi ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű. A 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezésétől számított 8 napon belül megadta.

A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében, a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. és 9. §-a, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdése alapján figyelembe véve Magyarország felülvizsgált, a Kormány által elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terve alapján rendelkeztem.

Fentiek figyelembe vételével a tervezett létesítmény, tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör



gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen. ”

A Főosztály 6991-6/2023. számú ügyiratában a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklete alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát és a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Földmérési és Földügyi Osztályát kereste meg.

- A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/01606-2/2023. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában **hozzájárul** és külön előírások megállapítására **javaslatot nem tesz**. Indoklás az alábbi:

„ Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az üggyel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett elektromos távvezeték kiépítése-, üzemeltetése következtében – a vizsgált szakkérdések vonatkozásában – a kérelemben bemutatott adatok és számítások alapján jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. ”

- A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály SZ/106/01086-2/2023.



számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatában tett **előírásait** a határozat **rendelkező része** tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„ A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály a „Nyíregyháza Déli Ipari Park 2.” 132/22 kV-os alállomás összekötése „Buj” 400/132 kV-os alállomással projekt megvalósítása ügyében, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2023. október 20. napján.

A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel javasoltam.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet érint.**

A beruházással érintett lelőhelyet csak topográfiai kutatásokból ismerjük. A lelőhely területén szisztematikus régészeti kutatás még nem történt, továbbá nem ismerjük a lelőhely teljes vertikális és horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását, illetve a korábbi tevékenységek során bekövetkezett bolygatás mértékét. A beruházás során érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket, így a oszlopok állításához kapcsolódó földmunkák során nem csak elérhetik a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vághatják azt.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint „*nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.*”

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint „*a nyilvántartási adatok és – ha rendelkezésre áll – az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság – jogszabályban meghatározottak szerint – a megelőző feltárás keretében*

*a) régészeti megfigyelést ír elő, ha*

*aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,*

*ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,*

*ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,*

*ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy*

*ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el.”*

**Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.**

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 35. § (1) bekezdése szerint: „*Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.*”

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése a) pontja alapján a feltárás helye szerinti megyében székhellyel rendelkező vármegyei hatókörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.; Dr. Körösfői Zsolt, Tel.: 06-42/315-722) jogosult.

A szakkérdésben történt megkeresés alapján a Korm. r. 88. § (1) pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálata az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XI.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII. 21.) MvM utasítás 24. § és 61. §-a,



illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg. ”

- o A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SZ/84/03783-2/2023. számon a talajvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatában tett előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„ Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - fenti előírásunk és az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásainak betartása mellett - az érintett és a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 6. pontja, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: LINE-TERV Mérnöki Iroda Kft. /2142 Csömör, Hegyalja út 21. 2./; készült: 2023. október 15.; munkaszám: LT.22-0038) alapján adta ki. ”

- o A Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya a HB/15-ERD/24804-2/2023. számon a erdészeti feladatokról érintő szakkérdés vizsgálatában tett előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„ Az erdészeti hatóság a nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (a továbbiakban: Evt.) 6. § (1) bekezdés a) pontja szerint erdőnek minősülő, valamint a 13. § (1) bekezdés g) pontja szerint erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületet érint.

A beruházás az alábbi Adattárban nyilvántartott területeket érinti:

Település	Hrsz.	Azonosító
Buj	035/15	61 H,F,G,NY5
Buj	035/14	61 H,F,I,NY5
Buj	035/13	61 I
Buj	035/12	61 E,NY3,NY4
Nyírtelek	0301	20 A,B,C
Nyírtelek	0315	27 A
Nyírtelek	0106/4	94 A, TI
Nyíregyháza	0986/4	147 A,C,NY1,NY2

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak a megállapításra és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

A erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a [www.erdoterkep.nebih.gov.hu](http://www.erdoterkep.nebih.gov.hu) weboldalon megtekinthető.

**Az Evt 78. § (2.) bekezdés értelmében az erdő igénybeviteléhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges.**

Az Adattárban nyilvántartott erdőt érintő beruházás esetén a kérelmezőnek a beruházás megkezdése előtt az erdészeti hatóságnál le kell folytatni az Evt. 77-84. §-ai szerinti erdőterület igénybeviteli eljárást.

Az igénybevitel szabályai, valamint a kérelemhez csatolandó mellékleteket az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 77-84. §-ai



és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 10-11. §-a tartalmazzák.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg az állásfoglalását.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak a megállapításra és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt.-ben meghatározott erdőnek.

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály erdészeti hatósági feladatkörben eljáró Erdőfelügyeleti Osztályának hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság szakkérdést közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 2. pontja 3. sora alapján vizsgálta meg. ”

- o A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály a 11283/2/2023. számon a termőföld mennyiségi védelméről szóló szakkérdés vizsgálatában tett előírásait a határozat **rendelkező része** tartalmazza. Nyilatkozata az alábbi:

„ Az OPUS TITÁSZ Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth Lajos utca 41.) meghatalmazásából eljáró LINE-TERV Mérnöki Iroda Kft. (2141 Csömör, Hegyalja út 21. 2.) kérelmére a „Nyíregyháza Déli Ipari Park 2.” 132/22 kV-os alállomás összekötése „Buj” 400/132 kv-os alállomással” projekt megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) megkeresésére – **a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztálya az alábbi nyilatkozatot teszi:**

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás Nyíregyháza, Nyírtelek, Buj települések területén lévő termőföldeket érint, mely termőföld területek más célú más célú időleges, illetve más célú, végleges hasznosításának engedélyezése a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztályánál a termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) értelmében bármilyen beruházás megvalósításának előfeltétele.

A Tfv. 2. § 19; pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”, tehát a beruházás során érintett ingatlanok termőföldnek minősülnek.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A hivatkozott jogszabály 9. § (1) bekezdésének a; pontja alapján „Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik”.

Az érintett termőföld vonatkozásában közvetlen hatásként jelentkezik minden olyan építési tevékenység, amely a termőföld hasznosítási kötelezettségétől történő időleges vagy végleges eltérést okozó igénybevétellel jár.

A Tfv. 11. § (1) bekezdése értelmében „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni.”, míg a (2) bekezdés



alapján **„Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.”**

**A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.**

A kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint

„36. § b) A Kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatalt jelöli ki.”

„37. § (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.”. Az illetékességet a 3. § (3) bekezdés b.) pontja állapítja meg, miszerint „b) fővárosi és vármegyei kormányhivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott vármegye (főváros) területére terjed ki”, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján „2. § (1) A kormányhivatal illetékessége a székhelye szerinti vármegyére terjed ki. A Budapest Főváros Kormányhivatala illetékessége Budapest főváros területére, a Pest Vármegyei Kormányhivatali illetékességi területe Pest vármegyére terjed ki.”.

A Tívt. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”.

A Tívt. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”.

A Főosztály 6991-7/2023. számú végzésében, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát kereste meg.

**A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztálya a SZTFH-BANYASZ/13913-2/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek nélkül hozzájárult az engedély kiadásához. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:**

„ A Bányafelügyeletre a beérkezett dokumentációk, nyilatkozatok, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. pontja táblázatának 20. sora alapján:

- Tárgyi beruházás nyomvonal a „Nyíregyháza VI. – homok” védnevű bányatelek 01140 hrsz.-ú ingatlanát érinti. Az ingatlan a bányatelek biztonsági övezetében (védőpillérében) helyezkedik el, ezért ásványvagyon-védelmi szempontok miatt előírások nem válnak szükségessé.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 43. § (9b) bekezdése alapján a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet szerint igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A jogorvoslati tájékoztató az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét Korm. rendelet 1. § és 1. számú melléklet 9/20. pontja állapítja meg, illetékességét a Bt. 43. § (1) bekezdésén alapul. ”

A Főosztály 6991-9/2023. számú végzésében, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztályát – mint hulladékgazdálkodási hatóság – kereste meg.



**A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály** az 7067-1/2023. számú szakhatósági állásfoglalásában **előírások betartása mellett hozzájárult** a tervezett tevékenység megvalósításához. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„ A Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal - mint területi környezetvédelmi hatóság - Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztálya a hivatkozott számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért ) az **OPUS TITÁSZ Zrt.** (4024 Debrecen, Kossuth Lajos utca 41.) meghatalmazása alapján a **LINE-TERV Mérnöki Iroda Kft.** (2141 Csömör, Hegyalja út 21. 2.) kérelmére indult közigazgatási hatósági eljárásban a „**Nyíregyháza Déli Ipari Park 2.**” **132/22 kV-os alállomás összekötése „Buj” 400/132 kV-os alállomással** projektre vonatkozó **előzetes vizsgálat tárgyában** indult közigazgatási hatósági eljárásban.

A hulladékgazdálkodási hatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján, az *egyres közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. számú melléklet 9. táblázatának 22. pontjában szabályozott szakkérdést megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg: A gazdálkodó szervezet a tevékenysége során engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

A kivitelezés során keletkező építési-bontási hulladékok kezelését az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásai szerint végzik. A kivitelezési munkák során keletkező veszélyes- és nem veszélyes hulladékok gyűjtéséről, elhelyezéséről a törvényi előírásoknak megfelelően gondoskodnak. Az egyes munkaterületeken üzemi vagy munkahelyi gyűjtőhelyeket nem alakítanak ki, a hulladékok azonnal elszállításra kerülnek.

Az üzemeltetés során hulladék normál körülmények között nem keletkezik, esetleg a karbantartás során keletkezhet minimális mennyiségű hulladék.

A helyes hulladékkezelési gyakorlat alkalmazása mellett a hatás semleges.

A Rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. alpontja alapján a vizsgálandó szakkérdés „a hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés, a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése. A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleltetésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata, valamint hogy szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, továbbá az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

Fentiek alapján a hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálta a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfeleltetését, a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését. Vizsgálta továbbá a képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleltetésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírásokat, és a benyújtott dokumentáció alapján megállapította, hogy, a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok a dokumentációban leírt előírások betartása esetén minimálisra csökkenhetnek, a tervezett tevékenység megvalósításából hulladékgazdálkodási szempontból jelentős hatás nem feltételezhető, továbbá az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok tervezett kezelése is megfelel a jogszabályi előírásoknak.

A hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett tevékenység megvalósításából nem származnak jelentős hatások és a tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási engedély sem szükséges. Viszont a hulladék birtokost hulladékgazdálkodási kötelezettségek terhelik, melyről a rendelkező rész 1., 2. pontjában tett előírást a hulladékgazdálkodási hatóság a *hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény* 4.§ és 6.§-a alapján.



A hulladékgazdálkodási hatóság szakhatósági állásfoglalását a Rendelet 1. § (1) bekezdése, figyelemmel a 2. §. előírására, és 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet és előírásai figyelembevételével adta ki, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdései alapján, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti formában és a 81. § (1) bekezdése szerinti tartalommal. A jogorvoslati jogról tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdésére tekintettel adta. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 2. § (1) bekezdése, illetékességét ugyanezen rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg. Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az ügy érdemében hozott határozatot a hulladékgazdálkodási hatóság részére megküldeni szíveskedjen. ”

A Főosztály a 4791-9/2023. számon értesítette az érintett település – Tuzsér Nagyközség – polgármesterét, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az önkormányzatot ügyféli jogállás illeti meg. Az önkormányzat ügyféli nyilatkozatot nem tett.

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

**1. Levegőtisztaság-védelem:**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból az építkezés során végzett földmunkák, és gépjármű közlekedés során képződő porterheléssel, illetve a gépjármű (teher, személy és munkagép) forgalomból származó kipufogógázokkal kell számolni. A létesítmény kivitelezése során a gépjárműforgalom növekmény által okozott légszennyezés mértéke nem okoz számottevő környezeti többletterhelést, illetve a kivitelezés befejeztével meg is szűnik. Az építés során a hatásterületet porkibocsátás esetén a munkaterületszélétől számított 39 méterben határozták meg. A hatásterületen belül lakott terület nem található.

A távvezeték nem szennyezi a környezetet. A villamos légvezetékes hálózatnak káros anyag kibocsátása nincs. A légvezetékes hálózat üzemeltetése és szükség szerinti karbantartása nem okoz környezetszennyezést.

A tevékenység felhagyása során a távvezeték szakasz lebontása során a kivitelezési fázisban szereplő hatótényezőkkel kell számolni.

**2. Zajvédelem:**

A nyomvonal Buj község, Nyírtelek és Nyíregyháza városok külterületein húzódik, néhány helyen lakóterületek megközelítésével. A nyomvonal által érintett ingatlanok főként mezőgazdasági-, vízgazdálkodási-, erdőterületek, részben természeti területek, illetve falusias lakóterületek, gazdasági besorolású területek, továbbá közlekedési területeket keresztez (közutakat és vasutakat). A tervezett létesítés szomszédságában hasonló besorolású ingatlanok találhatóak.

A távvezeték létesítése során a tartó- és feszítőoszlopok telepítése jár hosszabb idejű zajkibocsátással és zajterheléssel.

A számítások alapján a kivitelezés zajvédelmi hatásterülete zajtól védendő építményeket nem érint.

A távvezeték üzemeléséből eredően elhanyagolható mértékű zajkibocsátással kell számolni. A koronasugárzás jelenségéből eredő zaj a természetes háttérzajjal együtt sem számottevő (éjjel 15-20 dB, nappal 30-35 dB a szabadvezeték közvetlen környezetében). Az üzemelés során végzett eseti karbantartásokból eredő zajkibocsátás (munkagépek, szállítójárművek) időszakos, hatása a munkavégzés szűk környezetére korlátozódik.

A számítások alapján a nyomvonalas létesítmény zajvédelmi hatásterületén belül nem található zajtól védendő létesítmény, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján a zajforrásra az üzemeltetőnek nem kell kérnie zajkibocsátási határérték megállapítását.



### 3. Természetvédelem:

A megküldött dokumentáció alapján a tervezett Buj 400/132 kV állomás és a Nyíregyháza Dél 400/132 kV állomás távvezetési kapcsolatának megteremtése nem érint Natura 2000 területet, országos jelentőségű védett természeti területet, azonban érinti az Országos ökológiai hálózatot. Az érintett szabadvezeték nyomvonal Buj település déli-, Nyírtelek nyugati-, és Nyíregyháza nyugati, illetve déli határát érinti. A tervezett Buj - Nyíregyháza Déli Ipari park 2 I.-II. 132 kV vezeték 31,98 km hosszú nyomvonala külterületi ingatlanokat érint.

**A Főosztály megállapította, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban tévesen szerepel, hogy védett területet nem érint a tervezett beruházás.**

Az érintett nyomvonal jellemzően szántóföldi területen halad, néhol állandó gyepek mellett, azonban érzékeny- állandó gyepeket nem érintve. A tervezett beruházás az alábbi ex lege védett területeket érinti:

**Nyírtelek Sós-tó:** a terület szerepel a Vidékfejlesztési Értékelő 62. évf. 1. számában, mint ex lege védett szikes tó, a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületével érintett.

**Nyíregyháza Nagyszéki-tó:** ex lege védett szikes tavi terület, ökológiai hálózat magterület, a területen a védett kífészékű aszat (*Cirsium brachycephalum*) fordul elő.

**Nyíregyháza Rozsréti kaszáló:** ex lege védett lág, ökológiai hálózat mag- és puffer terület, a területen a védett kífészékű aszat, pompás kosbor (*Anacamptis palustris* subsp. *elegans*), egypelyvász csetkák (Eleocharis unigulmis) állományai fordulnak elő.

Nyíregyháza érintett külterületei és térsége nem tekinthető természeti tájnak, agrártájnak nevezhető, amelyben épített tájlemek (település, transzformátor állomások, szabadvezetékek, vasút, egyéb vonalas létesítmények, közutak) már jelenleg is megtalálhatóak, így a létesíteni kívánt lévkábel nem minősül új tájlemnek, már egy eddig is távvezetékkel tarkított területen valósul meg.

A kivitelezés természetközeli élőhely-megszűnésével nem jár, az építés védett növény- vagy állatpopuláció élőhelyét az előírások betartása mellett nem veszélyeztet. Az építési szakasz a növényzet egy részének az átmeneti károsodását okozza (bolygatás, letaposás), amely a munkagépek mozgásából, a szerelési tevékenységből ered. Az átmeneti károsodás az építési szakaszt követően a növényzet saját regenerálódási képessége folytán várhatóan rövid időn belül megszűnik. A nyomvonal kialakítása során a fakivágás fészkelési és vegetációs időn kívül végezhető, ezért az esetlegesen ott fészkelő védett madarakra nem jelent jelentős veszélyt a beruházás sem az építési, sem az üzemelési időszakban, amennyiben a vegetációs időszak elején az oszlop helyeit kitzzésre kerülnek és az oszlophelyeken jelenlévő védett egyedek pedig kimentésre/áttelepítésre kerülnek.

A madársérülések (esetleges madárpusztulások) elkerülése érdekében madárvédelmi műszaki intézkedések megvalósítását is előírta a Főosztály.

A tevékenység során keletkező depóniák potenciálisan alkalmasak lennének üreglakó madarak – a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) és a partifecske (*Riparia riparia*) - fészkelésére. Az építkezés során költési időszakban a nem zavart depóniáknál a jelenséggel számolni kell! Egyes védett állatfajok megjelenésére legfeljebb a közvetett hatásterületen, eseti jelleggel, főként táplálkozás vagy vándorlás okán lehet számítani. Megállapítható, továbbá, hogy a beruházást érintett szakaszok közül a Nagyszéki-tó fontos vízimadár vonuló és költőhely, Szaboics-Szatmár-Bereg Vármegyében a fokozottan védett nagy kócsag (*Egretta alba*) legnagyobb telepe található itt. A Szelkó-tó Szaboics-Szatmár-Bereg Vármegye legfontosabb vízimadár vonulási útvonala, a térségben ritka, fokozottan védett madárfajok költésének helyszíne. Amennyiben a fakitermelés a fészkelési időszakon kívül történik, akkor esetlegesen ott fészkelő madarakra nem lesz zavaró, illetve káros hatással.

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett bariangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 2. mellékletében szereplő

- *gyurgyalag fokozottan védett állatfaj, természetvédelmi értéke 100.000,- Ft.*



- *partifecske védett állatfaj, természetvédelmi értéke 50.000,- Ft.*

Az előírásokat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. (Tvt) törvény alábbi bekezdései alapján tettem:

**7. § (1)** bekezdése alapján, mely szerint a történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájra jellemző természeti rendszereknek az egyedi tájértékeknek a megóvását.

**7. § (5)** bekezdése alapján, mely szerint az Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint közép- és nagyfeszültségű szabad légvezeték teljes szakasz hosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

**8.§ (1)** A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

**17. § (1) A 8. § (1)** bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

**42. § (1)** Tilos a védett növényfajok egyedének veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

**43. § (1)** bekezdése alapján, mely szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása károsítása.

**A Tvt. 80. § (1)** bekezdése szerint aki tevékenységével, vagy mulasztásával

a) A természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;

b) A védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja;

d) A védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetve élettevékenységét jelentős mértékben zavarja;

természetvédelmi bírságot köteles fizetni.

Hivatkozott előírásokra tekintettel a beruházás során esetlegesen a munkagödörben előkerülő hulló illetve kételtű fajok eltávolításáról gondoskodni kell a betemetés előtt, illetve a növényzetirtást fészkelési időszakon kívül kell elvégezni.

A Főosztály a döntés során a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 06441-2/2023. sz. és a 06441-4/2023. számú állásfoglalásait, valamint a LINE-TERV Mérnöki Iroda Kft. (2141 Csömör, Hegyalja út 21. 2.) által elkészített előzetes vizsgálati dokumentációban megfogalmazottakat figyelembe vette, azonban megállapította, hogy a dokumentáció több helyen téves megállapításokat tesz az érintett védett területekkel kapcsolatban, így a Főosztály a rendelkezésére álló adatokat használta fel.

Amennyiben a beruházás a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 43.§ (1) és 7.§ (5) bekezdésének megfelelően, tehát olyan műszaki megoldások alkalmazásával valósul meg, amely révén a madarak áramütés okozta sérülése, pusztulása megelőzhető, a tevékenységnek a természeti környezetre gyakorolt hatása nem minősül jelentősnek, természetvédelmi érdeket nem sért.

#### 4. Földtani közeg, felszíni-, felszín alatti víz védelme:

Az építés idejére igénybe vett területek ideiglenesen művelési ág alól kivonásra kerülnek. A kivitelezés során az oszlopok alapozási munkálatai a talajvizet esetlegesen elérhetik, azonban a rétegvizekre a telepítés várhatóan nem lesz hatással. Az alapozás maximális mélysége a talaj-szint alatt 2,5-3,0 méter. A talajba csak az oszlopok alapozása kerül elhelyezésre. Az alapozásnál használt beton nem tartalmaz káros vagy mérgező összetevőket, csak olyan komponensei vannak – kavics, cement, víz -, amelyek a természetben is megtalálható szerves anyagok.

#### 5. Éghajlatvédelem:

A projekt nem járul hozzá a klímaváltozáshoz, és nem kifejezetten érzékeny a klímaváltozás okozta szélsőséges időjárási viszonyaival szemben.



**6. Országhatáron áttérjedő környezeti hatások:**

A beruházásnak az országhatárokon áttérjedő hatása nincs.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésre adott válasz alapján hozta meg, és megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével a tervezett tevékenység megvalósításából és fenntartásából **nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné és a tevékenység az egységes környezethasználati hatálya alá sem tartozik.**

A szakhatóság megkeresésére az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2., 3., 20. és 22. pontja alapján került sor.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete alapján került sor.

A Főosztály a határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve a Khvr. 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hozta meg.

A Főosztály környezetvédelmi hatósági hatáskörét és illetékességét a *környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése c) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése, természetvédelmi hatósági hatáskörét és illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése c) pontja és (2) bekezdése, valamint 2. § (1) bekezdése állapítja meg. A Főosztály hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörét és illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése a) pontja és 2. § (1) bekezdése, valamint 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A Főosztály a határozat közhírré tételéről a Korm. r. 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodik. Az így közzétett döntést a közzétételét követő 15. napon tekinti közzétettnek.

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendeletben foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjesztheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételeivel nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére. A keresetlevél az e-Papír elektronikus üzenetküldő alkalmazáson keresztül, a <https://epapir.gov.hu/level/uj> oldalon, „Jogorvoslat” megnevezésű témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügytípus, Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal címzett kiválasztását követően nyújtható be a közigazgatási határozatot/végzést hozó szervnél.



A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül a határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

*Az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés 3. pontja és a 2023. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló 407/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés rendelkezési alapján a közigazgatási per indítására szolgáló határidőbe nem számít bele a 2023. december 27. napjától 2024. január 1. napjáig tartó téli igazgatási szünet időtartama.*

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az ltv. 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

A Főosztály a határozatot meghatalmazott útján közli, valamint megküldi az érintett szakhatóságoknak és szakkérdést vizsgáló hatóságoknak.

A kérelmező ügyfélen kívüli ügyfelek hirdetmény útján történő értesítéséről a Kvt. 91/D. § (1) bekezdése rendelkezik.

**Nyíregyháza, 2023. november 28.**

**Román István**  
főispán  
nevében és megbízásából



**Értesülnek: elektronikus úton**

**Véglegessé válás előtt:**

1. LINE-TERV Kft. (24085788)
2. Buj Község Jegyzője
3. Nyírtelek Város Jegyzője
4. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője
5. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
9. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
10. Hajdú-Bihar Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály, Erdőfelügyeleti Osztály
11. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, Földmérési és Földügyi Osztály
12. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága
13. Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály

3. § **14. Irattár**

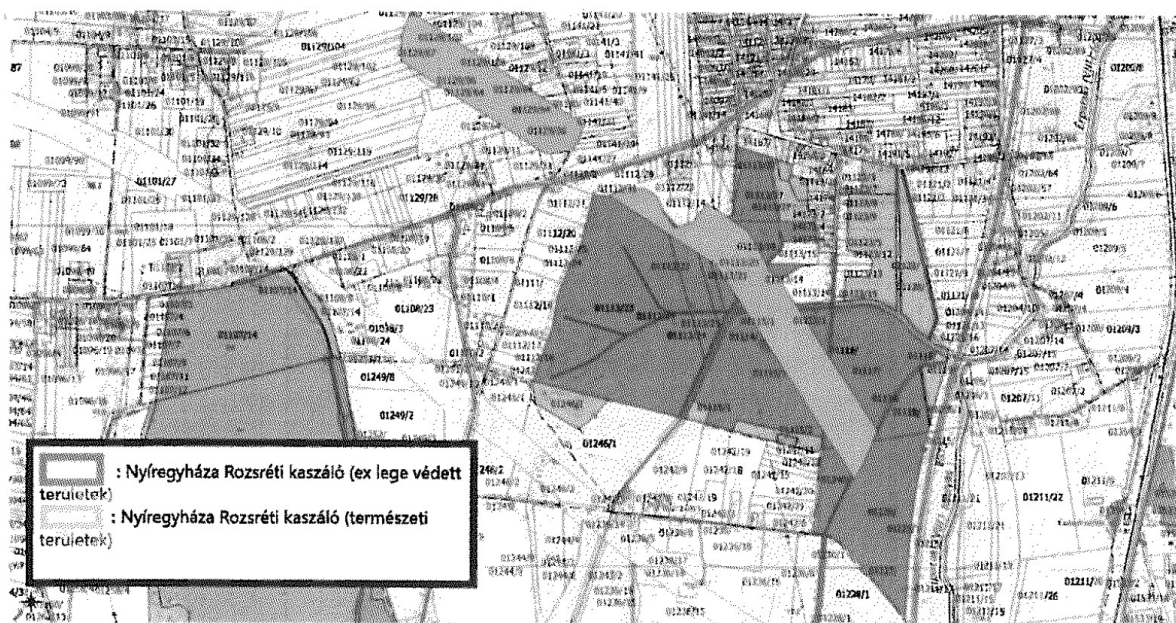
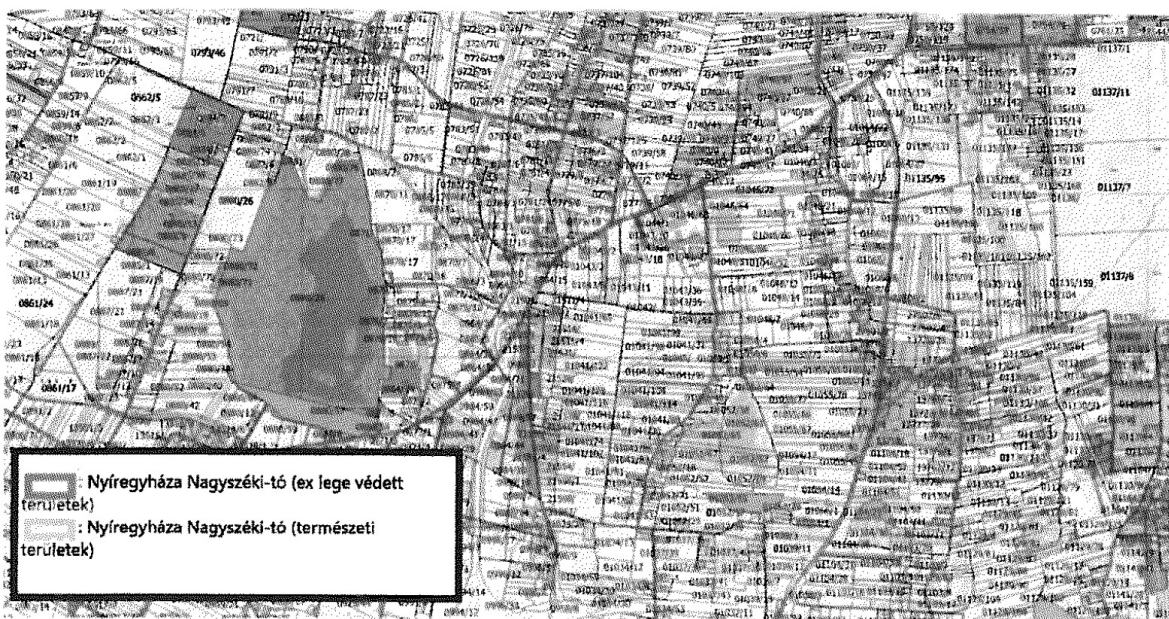
**Véglegessé válás után:**

1. LINE-TERV Kft. (24085788)

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**

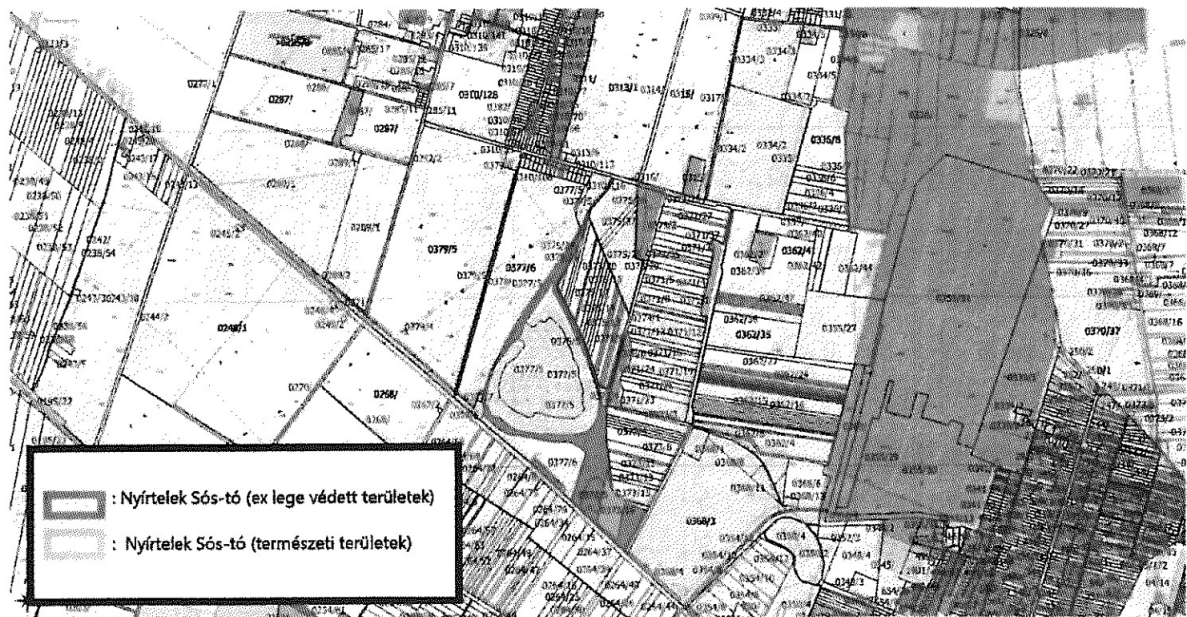


Térkép mellékletek





Nyíregyháza MJV Településrendezési eszközeinek módosítása – VII./2024.  
Környezeti vizsgálat lefolytatásához egyeztetési dokumentáció, DIP 132 kV nagyfeszültségű  
távvezeték elhelyezése -



Nyíregyháza, 2024. május

Ügyiratszám: FŐÉP/643-1/2024.  
NYÍREGYHÁZA MJV POLGÁRMESTERI HIVATALA  
4401 Nyíregyháza, Kossuth tér 1. Pf. 83.  
Telefon: (42) 524-550 Fax: (42)310-647